

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113222142  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113222142.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa: AutoFinance, a.s., IČO: 36 810 894, so sídlom Okružná 18, 058 01 Poprad, právne zastúpený: JUDr. Petra Izakovičová, advokátka, so sídlom Na varte 2/B, 831 01 Bratislava proti odporkyňi: L. P., O.. X.X.XXXX, O. V. U. XXX, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zastúpená U.. D. F., pracovníkom Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 4.442,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.183,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.183,16 eur od 19.04.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti istiny vo výške 1.259,71 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.259,71 eur od 19.04.2011 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 266,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 337,64 eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 4.442,87 €, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 19.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa 21.07.2008 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi účelový spotrebný úver vo výške 10.804,62 eur na financovania predmetu financovania, ktorým bolo motorové vozidlo U. - P. S.. Odporkyňa sa v čl. III bod 3 Zmluvy zaviazala splácať Spotrebný úver v splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba je uvedená v Splátkovom kalendári - faktúre. Práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu sú bližšie upravené vo Všeobecných zmluvných podmienkach č. 02/08. Za účelom zabezpečenia pohľadávok navrhovateľa voči odporcovi vzniknutých na základe uzatvorenej Úverovej zmluvy sa navrhovateľ a odporca v čl. IV Zmluvy dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k Vozidlu z odporkyne na navrhovateľa. Z dôvodu omeškania odporkyne s úhradou splátok Spotrebného úveru odporkyne v súlade s čl. VII VZP písomným oznámením určil predčasnú splatnosť Spotrebného úveru ku dňu 24.08.2009. Navrhovateľ po predaji vozidla tretej osobe vykonal finančné vyúčtovanie Zmluvy a dlžnú sumu svojich nárokov podľa Zmluvy a VZP oznámil odporkyňi listom zo dňa 31.03.2011 - Oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve XXXXXXXX, v zmysle ktorého navrhovateľ evidoval voči odporkyňi pohľadávku vo výške istiny 4.442,87 eur, ktorú odporkyňa navrhovateľovi v stanovenej lehote do 18.04.2011, ako ani do dnešného dňa neuhradila. Úroky z omeškania navrhovateľ požaduje odo

dňa nasledujúceho po dni, kedy uplynula navrhovateľom určená lehota na zaplatenie pohľadávky v zmysle Oznámenia o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve XXXXXXXX zo dňa 31.03.2011.

Okresný súd Trnava vydal dňa 23.01.2014 platobný rozkaz č.k. 18Ro/171/2013-49, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto Okresný súd Trnava uznesením č.k. 18C/125/2015-69 zo dňa 19.03.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka pre konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, listinnými dôkazmi: návrh č.l. 1-4, zmluva o úvere č.l. 6-8, splátkový kalendár č.l. 9-10, žiadosť č.l. 11-14, všeobecné zmluvné podmienky č. 02/08 č.l. 15-17, prehľad úhrad č.l. 18, určenie predčasnej splatnosti č.l. 19-21, faktúra č.l. 22, výpočet pokuty č.l. 23, faktúra č.l. 24-25, oznam č.l. 26, faktúry č.l. 27-31, kúpna zmluva č.l. 32-34, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla č.l. 35-36, záverečná správa č.l. 37, protokol k oceneniu jazdeného vozidla č.l. 38-42, fotokópie doručeníek č.l. 73 a zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že berie späť návrh z časti v sume 1.259,71 eur s príslušenstvom - s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo suma 1.259,71 eur od 19.4.2011 do zaplatenia. Uvedená suma pozostáva z 3 častí - zo zmluvnej pokuty z omeškania splátok vo výške 225,18 eur, poplatku za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru vo výške 836,57 eur, zmluvnej pokuty za hrubé porušenie zmluvných podmienok vo výške 197,96 eur. Dôvodom je neprijateľnosť zmluvnej podmienky, na základe ktorej si uvedenú sumu navrhovateľ v návrhu uplatňoval. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal navrhovateľ zaplatenia sumy spolu vo výške 4.442,87 eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku zmluvy na spotrebnom úvere č. XXXXXXXX. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril predmetnú zmluvu, pričom odporcovi poskytol spotrebný úver na kúpu ojazdeného motorového vozidla a nakoľko odporca prestal uhrádzať splátky spotrebného úveru, navrhovateľ v súlade s článkom VII VOP vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebného úveru listom zo dňa 3.8.2009, predčasná splatnosť bola vyhlásená ku dňu 24.8.2009, pričom odporkyňa si uvedený list prevzala až 9.3.2010. Na základe výzvy zo dňa 3.8.2009 odporkyňa začala uhrádzať splátky poskytnutého úveru, a to dňa 5.8.2009 vykonala úhradu vo výške 1.084,50 eur, po uvedenej úhrade neuhradila žiadnu sumu. Z dôvodu, že odporkyňa uhradila uvedenú sumu, nepristúpil navrhovateľ k výkonu prevodu zabezpečovacieho práva a očakával, že odporkyňa bude pokračovať v úhradách splátok. Neboli splnené podmienky, aby bol výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zrealizovaný. Následne sa pokračovalo v splátkovom kalendári z uvedených dôvodov, avšak odporkyňa opäť prestala uhrádzať splátky poskytnutého úveru, preto navrhovateľ znova pristúpil k určaniu predčasnej splatnosti spotrebného úveru, a to listom zo dňa 24.3.2010. Následne navrhovateľ v zmysle zmluvných podmienok pristúpil k odobratiu predmetu financovania - ojazdeného motorového vozidla zn. U. P. S.. Pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a predmetné motorové vozidlo bolo predané 3. osobe za sumu 6.000 eur. O túto sumu sa ponížila dlžná suma úveru a následne mohol navrhovateľ pristúpiť k vyúčtovaniu nedoplatku. Vozidlo bolo odpredané 25.3.2011 a k vyúčtovaniu došlo dňa 31.3.2011. Z uvedeného vyplýva, že nárok navrhovateľa premlčaný nie je. Navrhovateľ si uplatňuje náhradu trov konania 266,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia tak ako sú vyčíslené v návrhu v sume 337,64 eur.

Zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 21.07.2008 uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je dohoda veriteľa a dlžník o podmienkach poskytnutia účelového spotrebného úveru na kúpu predmetu financovania, podmienkach zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, zabezpečujúceho poskytnutý úver a podmienkach výpožičky predmetu financovania dlžníkovi. Predmetom financovania je ojazdené motorové vozidlo U. - P. S.. Výška spotrebného úveru je 325.500,-Sk, počet splátok 48. Odporkyňa sa v čl. III bod 3 Zmluvy zaviazala splácať Spotrebný úver v splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba je uvedená v Splátkovom kalendári - faktúre. Podľa čl. IV bod 1. Zmluvy dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok veriteľa prevádza na veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania.

Z určenia predčasnej splatnosti č.l. 19-21 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že eviduje voči nej neuhradené splatné splátky vo výške 1.467,13 eur a vymáhaním uvedenej sumy poveril agentúru. V prípade, že nedôjde k úhrade vyššie uvedených dlžných splátok a agentúrneho poplatku, ku dňu 24.8.2009 určuje predčasnú splatnosť úveru.

Z určenia predčasnej splatnosti úveru č.l. 21 vyplýva, že navrhovateľ k zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX určuje predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.03.2010. K tomuto dátumu eviduje nedoplatok vo výške 12.626,87 eur.

Z faktúry č.l. 22 vyplýva, že nedoplatok odporkyne ku dňu 24.03.2010 je vo výške 12.626,87 eur.

Z výpočtu pokuty č.l. 23 vyplýva, že pokuta za omeškanie odporkyne je 225,18 eur.

Z faktúry č.l. 24-25 vyplýva, že spoločnosť AUTOBAS, s.r.o. na základe mandátnej zmluvy zo dňa 17.01.2008 vystavila navrhovateľovi faktúru vo výške 513,50 eur za činnosti spojené s riešením prípadov, z toho za prípad odporkyne sumu 118,50 eur.

Z faktúry č.l. 25 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporkyni výdavky spojené so zabezpečením osvedčenia o evidencii vozidla - zabezpečovací prostriedok v zmysle čl. VI. Bodu 4 VZP vo výške 98,75 eur.

Z oznámenia o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve XXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporkyni ukončenie realizácie záložného práva v súlade so Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX a VZP a súčasne odporkyni oznámil, že dňa 25.03.2011 došlo k predaju predmetu financovania tretej osobe za kúpnu cenu 6.000 eur. Porovnaním dlžných čiastok a čiastok k dobru eviduje navrhovateľ voči odporkyni nedoplatok vo výške 4.442,87 eur., ktorý žiada uhradiť do 18.04.2011.

Z faktúry č.l. 27 vyplýva, že po realizácii zabezpečovacieho prevodu práva dňa 25.03.2011 je nedoplatok odporkyne vo výške 4.442,87 eur.

Z faktúry č.l. 28 vyplýva, že navrhovateľ uhradil spoločnosti AUTOCARD SLOVAKIA s.r.o. sumu 600 eur za predpredajný servis ojazdeného motorového vozidla zo zmluvy XXXXXXXX.

Z faktúry č.l. 30 vyplýva, že navrhovateľ uhradil spoločnosti AUTOCARD SLOVAKIA s.r.o. sumu 216 eur za sprostredkovanie predaja ojazdeného motorového vozidla zo zmluvy 1080955.

Z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXX č.l. 32-34 vyplýva, odporkyňa v zastúpení navrhovateľom ako predávajúca predala predmet financovania U. X.D. ako kupujúcemu za kúpnu cenu 6.000 eur.

Z protokolu k oceneniu jazdeného vozidla č.l. 38-42 vyplýva, že cena vozidla k 16.03.2011 bola 6.000 eur.

Z fotokópii doručení č.l. 73 vyplýva, že Určenie predčasnej splatnosti úveru bolo odporkyni doručené dňa 9.3.2010, Záverečné vyúčtovanie bolo odporkyni doručené do vlastných rúk dňa 5.4.2011.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.7.2008 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.7.2008 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci (1). Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (2).

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.7.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka Splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou ( § 133).

Podľa § 553c ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona.

Podľa § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka Ak výtlačok dosiahnutý vykonaním zabezpečovacieho práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo, veriteľ je bez zbytočného odkladu povinný vydať osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, tú časť výtlačku, ktorá po odpočítaní nevyhnutne

a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo.

Podľa § 553d ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ má právo na náhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (1). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (2).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.4.2011 do 13.7.2011 vo výške 1,25%.

Podľa čl. VII. bod. 2 písm. a) VZP platí, že ak nastane ktorýkoľvek prípad predčasnej splatnosti úveru v zmysle ods. 1 tohto článku, veriteľ má právo vykonať ktorékoľvek z nasledovných opatrení, resp. ich kombináciu: a) písomným oznámením doručeným dlžníkovi určiť predčasnú splatnosť celého alebo časti spotrebného úveru; v takomto prípade je veriteľ oprávnený od dlžníka požadovať, aby mu zaplatil:

- všetky doposiaľ nezaplatené splátky spotrebného úveru
- všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru
- ostatné pohľadávky, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru, resp. neplnením si akýchkoľvek povinností vyplávajúcich zo zmluvy

Podľa čl. IV ods. 9 Zmluvy platí, že ak z akéhokoľvek dôvodu dôjde k predčasnej splatnosti spotrebného úveru, je veriteľ oprávnený predmet financovania predať sám, alebo prostredníctvom tretej osoby ktorejkoľvek tretej osobe v mene a na náklady dlžníka a výťažok z tohto predaja po odrátaní účelne vynaložených nákladov na realizáciu predaja veci použiť na úhradu svojich pohľadávok voči dlžníkovi.

Podľa čl. VI. Bod 4 v spojení s bodom 11 VZP sa odporkyňa zaviazala zaplatiť všetky výdavky spojené s vymáhaním pohľadávok veriteľa, ktoré mu vzniknú na základe zmluvy, vrátane výdavkov na realizáciu zabezpečovacích prostriedkov, ktorými je v súlade so zmluvou a VZP Spotrebný úver zabezpečená, s tým, že na vymáhanie povinnosti dlžníka podľa Zmluvy alebo VZP je veriteľ oprávnený splnomocniť ďalšiu osobu. Všetky náklady s tým spojené znáša dlžník.

Podľa 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa 149 ods. 1 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania voči odporkyňi späť v časti istiny vo výške 1.259,71 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.259,71 eur od 19.04.2011 do zaplattenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenie mal súd za preukázané, že v prípade predmetnej zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 21.7.2008, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou, sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporkyňou ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nevystupoval v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti. S poukazom na uvedené je preto potrebné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 21.7.2008 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi účelový spotrebný úver vo výške 10.804,62 eur na financovania predmetu financovania, ktorým bolo motorové vozidlo U. - P. S.. Za účelom zabezpečenia pohľadávok navrhovateľa voči odporkyňi sa navrhovateľ a odporkyňa dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k Vozidlu z odporkyne na navrhovateľa. Odporkyňa splátky podľa dohodnutého splátkového kalendára neuhradila riadne a včas, preto navrhovateľ ku dňu 03.08.2009 určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.08.2009. Navrhovateľ po realizácii zabezpečovacieho prevodu práva po predaji vozidla tretej osobe vykonal finančné vyúčtovanie Zmluvy a požiadal odporkyňu o uhradenie dlžnej sumy vo výške 4.442,87 eur do 18.04.2011, ktorú sumu odporkyňa neuhradila. Preto po čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom vo výške 1.259,71 eur zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 3.1783,16 eur.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 19.4.2011 vo výške 1,25%) s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.183,16 € od 19.4.2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom na zaplattenie dlhu v Oznámení o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva) do zaplattenia.

O náhrade trov konania navrhovateľa rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 266,50 eur za zaplattený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 337,64 eur za 2 úkony právnej pomoci po 161,01 eur (príprava a prevzatie dňa 18.03.2013, písomné podanie na súd zo dňa 22.07.2013) a 2 x režijný paušál á 7,81 eur, v zmysle ustanovení § 10 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ktorú sumu je odporkyňa povinná podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.