

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010002
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.6.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
V. L., M.. X.X.XXXX F. Y., A. Q. F. N. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 7. augusta 2014 okolo 21.00 hod. v obci Jaklovce na ul. Stará v rodinnom dome popisné číslo 72 fyzicky napadol Š. W. tým, že ho udrel päšťou do oblasti nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 10 dní.

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 54 Tr. zákona za použitia § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 130 (jednototridsať) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú stranu Dôvera - zdravotná poisťovňa a.s., Cintorínska 5, Nitra s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávanií bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný V. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K veci vypovedal, že v čase skutku mal vypité, je to už dlhšia doba, takže nevie čo sa stalo. Pamätá si, že medzi ním a poškodeným bol nejaký incident, ráno sa zobudil, bol bez okuliarov a bol aj ošetrovaný v Krompachoch. Mrzí ho čo sa stalo, ale nevie presne kto začal, kto koho zbil, to si nepamätá. Bola prečítaná zápisnica z výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 2.11.2014, kde obžalovaný priznal spáchanie žalovaného skutku. Bližšie uviedol, že dňa 7.8.2014 okolo 21.00 hod. sa zastavil pri doma U. U. na ulici Starej 72 v Jaklovciach, kde chcel ísť na návštevu k R.. Mal vypité, ale pamätá si celý priebeh udalosti. Vošiel dovnútra domu, kde bol L. P., R. T., Š. W. a jeho družka Y. P.. Nevie ako vznikol konflikt vo vnútri domu medzi ním a Š. W., kde mali výmenu názorov a v tom on tohto bezdôvodne udril rukou do nosa a mu začala z nosa tiecť krv. L. P. ho odprevadil von, aby už nebol žiaden problém. Bol ešte vonku pred domom keď z domu vyšiel Š. W. s priateľkou Y., Š. W. mal narážky s tým, že ho udril a začali sa navzájom medzi sebou biť. Po čase zápasenia uhryzol Štefana do palca. Uvedený incident vo vnútri domu ako aj vonku videla iba Y. P.. Nikdy predtým nemal so Š. W. konflikt, avšak obaja mali vypité a s Y. P. mal v minulosti vzťah. Po prečítaní výpovede na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že si na nič nepamätá, má len také útržky, vie, že bol v dome, ale nepamätá si už čo sa presne stalo. Ako sa to malo stať sa dozvedel od brata. Obžalovaný potvrdil, že podpis na prečítanej zápisnici je jeho a keď je to tam napísané a podpísané, tak to asi povedal.

Poškodený Š. W. na hlavnom pojednávaní k udalosti zo dňa 7.8.2014 vypovedal, že bol na návšteve u pani T. a boli tam L. P., Y. P.B., ktorá bola jeho priateľkou a s ktorou mal slovnú potýčku a vtom tam prišiel V. L., ktorý bol opitý, agresívny do toho sa zamiešal a na svedka slovne zaútočil a keďže aj svedok mal vypité tiež sa slovne bránil, teda obidvaja si navzájom nadávali. Tak obžalovaný v nečakanej chvíli svedkovi vrazil päšťou alebo rukou na nos, ktorý mu začal krváčať, nevidel či ho udril dlaňou alebo päšťou, ale keby ho udril dlaňou asi by nemal zlomený nos. Potom L. P. vyprevadil obžalovaného vonku z miestnosti. Po pol hodine sa svedok rozhodol so svojou partnerkou Y. P., že idú domov, vyšli vonku pred dom, ktorý nie je oplotený na cestu kde asi tri metre od nich stál obžalovaný, ktorý ako sa svedok potom dozvedel čakal, lebo chcel ísť do domu kde bol dovtedy poškodený, prespať. Došlo tam k slovnej potýčke, nepamätá si kto začal, ale aj on bol nahnevaný, začal nadávať obžalovanému kvôli tomu že ho udril v dome, potom mu začal nadávať obžalovaný a tak sa do seba pustili. Obžalovaný mu začal nadávať, obaja si vulgárne nadávali a potom sa do seba pustili a pobili sa na ulici. Nevie s istotou povedať kto začal konflikt vonku ako prvý, ale pravdepodobne to bolo vzájomné keďže poškodený bol nahnevaný. Keby ho obžalovaný nebol v dome udril dalo sa tomu zabrániť, lebo ešte vonku mu rozprával, že má podmienku a nechce to takto riešiť. Obžalovaný mu vonku spôsobil zranenie tým, že ho hodil o plot, tak si narazil rameno a potom zistil, že mu krvácal prostredník pravej ruky, proste zistil, že je tam rana, že ho pohryzol. Svedok sa nevedel alebo nechcel vyjadriť kto začal bitku ktorá sa odohrala medzi ním a obžalovaným vonku, len uviedol, že tak došlo k bitke. Svedok uviedol, že ako čítal, tak pravdepodobne aj on ublížil obžalovanému, chytil ho v sebaobrane za tvar, nejako ho pretočil a začal ho biť do hlavy a v tom momente mu obžalovaný do palca zahryzol. K tomuto incidentu pred domom poškodený ďalej vypovedal, že bol nahnevaný na obžalovaného, že ho udril a mu to vyčítal, na čo mu obžalovaný začal nadávať. Potom do seba skočili ako dvaja kohúti, bili sa na ulici do oblasti hlavy, do oblasti tela, poškodený obžalovaného alebo obžalovaný poškodeného. Údery boli vzájomné. Skončilo to tak, že obžalovaný vravel, že nech to nechajú tak, že má dosť. Obžalovanému ešte po tomto incidente vonku pomáhal hľadať okuliare. Nato sa dohodli, že to nebudú riešiť ďalej a podali si ruky. Poškodený to chcel nechať tak, ale asi po hodine - dvoch k nemu domov na dvor prišiel D. L., L. B. J. V. L. a sa mu začali vyhrážať, že ich všetkých dnu pozabíjajú, D. povedal, že mu nikto nebude biť brata, tak partnerka poškodeného zavolala políciu na čo všetci odišli preč. Uvedené oznámil aj na polícii, ale riešilo sa to oddelene v Gelnici. Na druhý deň bol na chirurgii na ošetrovaní s palcom, plecom aj nosom, kde zistili, že je to zlomenina nosových kostí. Poškodený na pojednávaní uviedol, že náhradu škody si neuplatňuje.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne Y. P. - družky poškodeného z prípravného konania zo dňa 25.11.2014. Svedkyňa uviedla, že v uvedený deň bola so svojim druhom Š. W. na návšteve u R. T.. V

dome mala s druhom menšiu výmenu názorov keď do domu prišiel V. L., ktorý mal už vypité. Už keď vchádzal do domu, tak sa začal hádať s jej druhom a následne ho V. L. bezdôvodne udrel päšťou ruky do nosa. Vtom prišiel jej brat L. P., konflikt upokojil a Erika odviezol von z domu. S druhom sa rozhodli, že pôjdu domov, vyšli z domu na cestu, kde pred domom sa stále nachádzal V. L.. Jej druh bol na neho veľmi nahnevaný, podišiel k nemu a povedal, že nikto ho nebude bezdôvodne biť a napádať. Ako to povedal, tak sa začali vzájomne medzi sebou biť. Počas bitky a zápasenia V. L. uhryzol jej druhu do palca. Následne ich ona rozdelila, prestali sa biť a išli potom domov. Nikto iný incident vnútri ani vonku nevidel.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítaná aj zápisnica o výpovedi svedkyne R. T. z prípravného konania zo dňa 26.11.2014 a zápisnica o výpovedi svedka L. P. zo dňa 26.11.2014. R. T. v rámci tejto výpovede vypovedala, že dňa 7.8.2014 vo večerných hodinách bola doma s L. P. a prišli tam Y. P. P. Š. W.. Keď už boli títo na odchode, prišiel v podnapitom stave V. L. a medzi ním a Š. W. došlo k nejakej slovnej výmene názorov. Ona však odišla do druhej izby pozrieť na deti a keď sa vrátila už L. P. odprevádzal V. L. z domu von. Potom odišiel aj Š. W. s Y. P. a čo sa potom udialo pred domom, nevie, lebo nič nevidela.

L. P. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že 7.8.2014 okolo 20.00-21.00 hod. bol u svojej kamarátky R. T. F. T., kde prišli aj Y. P. a jej priateľ Š. W.. Títo už boli potom na odchode keď prišiel V. L., mal vypité a keď zbadal W., vznikla medzi nimi slovná výmena názorov, čo si však on nevšimol. V tom čase tiež chodil pozerať na deti do vedľajšej miestnosti a keď prišiel videl, že sa pochytili tak ich rozdelil aby nič nepoškodili. Vyprevadil tak V. L. von na cestu a vrátil sa on späť dnu. Čo sa však medzi nimi udialo, nevidel a ani čo bolo pred domom, nevie, len sa na druhý deň dozvedel, že sa mali pobíť na ceste.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok MUDr. R. W., CSc., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, podľa záverov ktorého poškodený Š. W. utrpel dňa 7.8.2014 zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, ktorá vznikla najpravdepodobnejšie úderom päšťou do oblasti nosa, pomliaždenie ľavého pleca spôsobené pravdepodobne nárazom plecóm do plotu, ale mohlo vzniknúť aj pádom na zem na ľavé plece, hryznú ranu na 3. prste vzniknutú zahryznutím zubami a podvrtnutie záprstno-prstového kĺbu palca ľavej ruky. Doba liečenia a práceneschopnosti pre zlomeninu nosových kostí a hryznú ranu na prste trvala od 8.8.2014 do 18.8.2014, teda 10 dní a je adekvátna. znalec uviedol, že pri zlomenine nosa pre bolesti nosa a sťaženie dýchania je poranená osoba minimálne 10-14 dní obmedzovaná v obvyklom spôsobe života tým, že sa nemôže plne sústrediť, nemôže vykonávať fyzickú ani psychickú práce a poranený býva po takúto dobu často unavený a vyžaduje častejší odpočinok. Okrem toho minimálne po dobu 2-3 týždňov si musí chrániť nos pred väčším mechanickým násilím, ktoré by mohlo obmedziť hojenie, teda nemôže vykonávať napr. niektoré druhy športu, fyzicky náročnejšie práce, vyhýbať sa prostrediu kde hrozí prienik infekcie do oblasti nosa. Má narušené dýchanie nosom, dýcha prevažne ústami. Pri liečbe sa ordinujú 2-3 dní studené obklady na oblasť nosa, lieky proti bolesti, kvapky do nosa, ktoré zmierňujú opuch sliznice a na podporu rýchlejšieho vstrebania sa krvných podliatin. Toto sa musí dodržiavať minimálne 10-14 dní.

Z lekárskej správy Nemocnice Krompachy spol. s r.o. vystavenej dňa 8.8.2014 MUDr. L. K., vyplýva, že bol V. L. ošetrený pre bolesti hlavy s doporučeným neurologickým, očným vyšetrením. Podľa správy z toho istého dňa vystavenej MUDr. K. P. PhD vyplýva zistená dg. povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, iné poranenia postihujúce viaceré oblasti tela.

Z lekárskeho potvrdenia Neštátneho zdravotníckeho zariadenia v Margecanoch, MUDr. A., vyplýva, že bol Š. W. 8.8.2014 ambulantne ošetrený u Dr. L. pre fyzické napadnutie neznámou osobou s diagnózou zlomenina nosových kostí, rana po pohryzení 3. a lekársky nález MUDr. L. spísaný 8.8.2014 o 13.00 hod., z ktorého vyplynulo, že poškodeného včera napadli 3 muži, dostal päšťou do nosa, udrel si rameno o plot, má bolesti pravej nohy, palca ľavej ruky a na treťom prste pravej ruky hryznú ranu. Poškodený si na okolnosti presne nepamätá.

Z oboznámeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves číslo OU-SN-OVVS-2014/010605/312, z rozhodnutia zo dňa 25.9.2014, vyplýva, že bolo zastavené konanie v priestupkovej veci D. L. J. L. B. pre priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o

priestupkoch, ktorého sa mali dopustiť 7.8.1014 okolo 23.00 hod. v Jaklovciach na ulici Stará tým, že sa vyhrážali bitkou Š. W. tak, že prešli cez otvorenú vstupnú bránu k vchodovým dverám rodinného domu, začali na ne búchať a vyhrážať sa mu bitkou a zabitím. Dôvodom zastavenia bolo nepreukázanie jeho spáchanie uvedeným osobám. Z toho vyplynulo, že priestupkové konanie sa voči obžalovanému pre toto konanie ani nevedlo.

Podanou obžalobou prokurátora sa kladie V. L. za vinu konanie spočívajúce v tom, že - dňa 7.8.2014 v čase okolo 21.00 hod. v obci T., M. P. E. najprv v rodinnom dome U..Č.. XX, fyzicky napadol Š. W. takým spôsobom, že ho raz udrel päťou do oblasti nosa a následne na ulici pred rodinným domom č. 72 počas vzájomného zápasenia so Š. W. tento uhryzol do palca, prostredníka pravej ruky, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, pomliaždenie ľavého pleca, hryznú ranu na 3. prste pravej ruky a podvrtnutie záprstno-prstového kĺbu s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 10 dní. Skutok je kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Vykonaným dokazovaním bola nepochybne preukázaná len tá časť konania obžalovaného, ktorého sa dopustil tým, že v predmetnom dome bezdôvodne, po predchádzajúcej hádke a nadávkam na adresu poškodeného, tohto fyzicky napadol tým, že ho udrel rukou do oblasti nosa, čím mu spôsobil zranenie a to zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, ktorého doba liečenia a práceneschopnosti trvá podľa znalca 10 dní. Toto konanie napokon nepoprel ani sám obžalovaný a je z neho usvedčovaný aj osobou poškodeného a svedkyňou Y. P..

Skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1/ Tr. zák. naplnil tak obžalovaný po subjektívnej konajúci hoci v úmysle podľa § 15 písm. b/ Tr. zák. napadnutím poškodeného Š. W. úderom päťou do oblasti tváre - nosa, čím spôsobil mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov s konštatovanou dobou liečenia a práceneschopnosti. Po objektívnej stránke bol takýmto konaním porušený záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana zdravia osôb.

K ďalšej časti konania medzi obžalovaným a poškodeným došlo nie bezprostredne po prvom napadnutí, ale potom, čo obžalovaný už stál vonku pred domom a z domu vyšiel poškodený kedy bol obžalovaný vzdialený od neho asi 3 metre, pričom k obžalovanému podišiel práve poškodený, ktorý bol logicky nahnevaný na neho za to čo mu spôsobil a išiel tak za obžalovaným vybavovať tento konflikt. Výsledky vykonaného dokazovania však preukázali aj tú skutočnosť, že konanie ku ktorému došlo následne na ulici pred domom bolo vzájomným fyzickým napádaním sa obžalovaného a poškodeného, pričom bolo vyvolané práve správaním poškodeného Š. W. a nebolo potvrdené práve to, že fyzický útok tam začal práve obžalovaný. Z výpovede svedkyne Y. P. totiž vyplynulo, že poškodený bol veľmi nahnevaný na obžalovaného za to, že ho v dome napadol (čo potvrdil aj sám poškodený vo svojej výpovedi) a preto po tom, čo poškodený spolu s družkou opustili dom s tým, že idú domov, práve poškodený podišiel k obžalovanému, ktorý stál na ulici a toto mu začal vytýkať. Sám poškodený na pojednávaní uviedol, že išlo o vzájomné fyzické napádanie a nevie kto zaútočil ako prvý a preto nemožno vyvodiť záver, že obžalovaný napadol poškodeného a mu uhryzol do palca, pretože nevedno, či práve obžalovaný sa týmto konaním nebránil už bezprostrednému fyzickému útoku pôsobiaceho na neho práve zo strany poškodeného. V rámci tejto pochybnosti nemožno konštatovať, že obžalovaný spáchal aj prečin výtržníctva ako ho kvalifikoval prokurátor v obžalobe, keďže nebolo preukázané konanie takéhoto charakteru obžalovanému a ani také konštatovanie, že poškodenému spôsobil zranenia - uhryznutím do palca ruky, resp. podvrtnutie záprstného kĺbu, pretože ako sa javí takýmto konaním sa mal obžalovaný brániť voči fyzickému útoku zo strany poškodeného a preto takéto konanie nemožno uviesť ako súčasť skutku spáchaného obžalovaným. Nebolo preto preukázané aké konanie obžalovanému, ktorým mal naplniť skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák, teda že napadol iného, pretože prvotne mal byť práve na mieste verejnosti prístupnom napadnutý on.

Podľa charakteristiky z miesta trvalého pobytu, obžalovaný býva so svojou matkou v rodinnom dome. Doposiaľ voči nemu neboli vznesené žiadne sťažnosti občanov obce a komisiou pre ochranu verejného poriadku neboli riešené žiadne jeho priestupky.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný V. L. šesť krát trestne stíhaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 19/2012 zo dňa

11.4.2012, právoplatným tým istým dňom bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov. Naposledy bol V. L. odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 120/2011 zo dňa 25.4.2012, právoplatným 26.9.2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťosem mesiacov pri súčasnom zrušení výroku o treste z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 181/2011, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere troch mesiacov za rovnaký trestný čin. Z výkonu oboch uložených trestov (v konaní 4T 19/2012 a 1T 120/2011) bol obžalovaný podmienene prepustený 20.6.2013 na základe uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Pp 38/2013 zo dňa 20.6.2013 s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, pri určení druhu a výmery, súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. U obžalovaného V. L. zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že bol v minulosti odsúdený. Z poľahčujúcich okolností súd nezistil žiadnu. Súd obžalovanému ukladal trest za prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, teda za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov a vzhľadom na predchádzajúci súhlas obžalovaného s uložením trestu povinnej práce, boli splnené všetky zákonné predpoklady pre uloženie takého druhu trestu. Výšku trestu súd určil v zmysle § 38 ods. 4/ Tr. zák. pri zvýšení jej dolnej hranice, /čo predstavuje pri sadzbe od 40 hodín do 300 hodín od 126,666 hod./ a to v trvaní 130 hodín, ktorý považuje súd za dostatočný aj vzhľadom nato, že konanie obžalovaného nezanechalo na poškodenom žiadne následky a sám poškodený ani žiadnu náhradu škody z tohto vyplývajúcu, nežiadal.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodenú zdravotnú poisťovňu Dôvera s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože boli vyčíslené náklady v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou poškodeného aj za úkony súvisiace s poranením palca, resp. podvrtnutia kĺbu a to z dôvodu úpravy skutku, ktorým sa nekladie obžalovanému za vinu aj spôsobenie týchto poranení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.