

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200297
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200297.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, proti odporcovi: L. H., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 380,79 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Skalica dňa 20.05.2015 pod č.k. 7C/50/2015-24 v plnom rozsahu.

II. Súd zastavuje konanie.

III. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 15,50 eur cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 380,79 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Skalica vydal platobný rozkaz dňa 20.05.2015 pod č.k. 7C/50/2015-24, ktorý bol doručený odporcovi dňa 01.06.2015.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 05.06.2015 podanie faxom, ktoré doplnil poštou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.06.2015, pričom zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Poukázal na skutočnosť, že odporca uhradil dlžnú istinu s prísl..

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd

uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zobrať svoj návrh v celom rozsahu účinne späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, preto súd platobný rozkaz zrušil v súlade s § 174 ods. 5 O.s.p..

Keďže zaplatil súdny poplatok za návrh 22,50 eur, súd mu vrátil súdny poplatok krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 15,50 eur (výpočet: 22,50 eur - 6,70 eur = 15,80 eur, zaokrúhlene podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch na 15,50 eur).

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ (práve pre skutočnosť, že odporca počas súdneho konania uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu vrátane trov súdneho konania), pričom trovy súdneho konania boli už uhradené, preto mu súd ani žiadne nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.