

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010505.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom 24. júna 2015 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 28.4.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými R. Š.K. K. G.. G. Č., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvinenými R. Š. K. G.. G. Č. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinení:

X/ R. Š. K. U. N. O. A., U.. XX.X.XXXX H. Č., Č., F. R. M., Q. F. XXXX/XX, O.. E.,

X/ G.. G. Č. Y. A. H. Y. Ň. Á. L., U.. XX.X.XXXX H. D., F. R. M., Q. F. XXX/XX, O.. E.,

s ú v i n n í, ž e

v presne nezistenom čase, najneskôr v období od začiatku kalendárneho mesiaca júl 2014 do 6.11.2014, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do riadne uzamknutého zmrzlinového stánku situovaného na adrese M., E. XX, O.. E. a to tak, že vo večerných hodinách zo zadnej strany od objektu budovy Gymnázia v Lipanoch pristúpili k oploteniu pozemku patriacemu k oploteniu pozemku, ktoré preskočili, prešli k zadnej stene zmrzlinového stánku, kde z oplechovanej kovovej konštrukcie slúžiacej na uskladnenie chladiaceho elektromotora v hornej časti odstránili plech o rozmeroch 1,5 m x 1,5 m, vošli do kovovej konštrukcie, odkiaľ opakovanými kopmi do drevenej steny vytvorili otvor, cez ktorý následne vnikli dnu a z vnútorných priestorov ukradli medené káble z vnútornej elektroinštalácie o dĺžke 15 m, medené káble od chladničky o dĺžke 2 m spoločne s izolačnou mriežkou, medené káble od mrazničky o dĺžke 2 m, medené káble od dvoch chladiacich vitrín o dĺžke 1,5 m, medené káble od ohrievača vody o dĺžke 1,5 m, medené káble od výrobníka zmrzliny o dĺžke 2 m, elektromotor z výrobníka zmrzliny, elektromotor z chladiacej vitríny, 15 ks nerezových misiek a dvojité nerezový kuchynský drez, čím takto poškodenému D. L., U.. XX.X.XXXX, F. R. M., U.G. E.. G. XXX/XX, O.. E. spôsobili škodu krádežou vo výške 607,76 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 58,- Eur a ml. G. Č. tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 2 T 8/14 zo dňa 24.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2014,

t e d a

O.. R. Š.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

O.. G.. G. Č.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

O.. R. Š.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

O.. G.. G. Č.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

O.. R. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu stanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

O.. G.. G. Č.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4, 5 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4 T 14/2015 zo dňa 16.4.2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obv. R. Š. K. G.. G. Č. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. L., U.. XX.X.XXXX, R. M., U.. E.. G. XXX/XX, O.. E. škodu vo výške 665,75 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného D. L., U.. XX.X.XXXX, R. M., U.. E.. G. XXX/XX, O.. E. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.4.2015 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými R. Š. K. G.. G. Č., v rámci ktorého sa obvinení priznali k spáchaniu skutku, ktorý je im kladený za vinu a zároveň súhlasili s trestom, ktorý im prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenými, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinení priznali spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasili s navrhovaným trestom. Dňa 29.4.2015 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinení odpovedali na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinení odpovedali kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovoľanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.