

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815200964.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. S.. XXXX/XX, L. V. B., štátny občan Slovenskej republiky proti odporkyňi: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X. R. XXXX/X, L. V. B., štátny občan Slovenskej republiky o zrušenie výživného pre dospelé dieťa t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranov nad Topľou číslo konania 4P/85/2012 zo dňa 03.07.2012 počnúc dňom 04.02.2015.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 04.02.2015 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4P/85/2012 z dôvodu, že dcéra nastúpila do zamestnania, no kvôli zdravotným problémom bola z práce prepustená. Tohto času je nezamestnaná a je toho názoru, že je schopná samostatne sa živiť.

Odporkyňa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak ide o opakujúce sa dávky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotno-právnych ustanovení a vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Keďže bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd podľa § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko po jeho vyhlásení sa všetci účastníci vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom udávajúc, že sú s vyhláseným rozsudkom spokojní, ktorú skutočnosť potvrdili svojimi podpismi.