

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Er/795/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207124  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Bulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614207124.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: M. W., D.. XX.XX.XXXX, N. A., W. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Róbertom Faturom, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, proti povinným: 1/ LIGNOIMPEX, s.r.o., IČO: 36 326 313, so sídlom v Partizánskom, Nábřežie Belanky 585/53, 2/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. A., D. N. XXX/XX, o vymoženie 8630,15 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, PhD., so sídlom v Trenčíne, K Dolnej stanici 7282/20A, pod sp. zn. EX 891/2014, takto

### rozhodol:

I. Súd námiety povinného v 2. rade proti exekúcii z a m i e t a .

II. Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5Er/795/2014 a u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., so sídlom v Trenčíne, K Dolnej stanici 7282/20A pod sp. zn. Ex 891/2014 na dobu do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Arbitráž, s.r.o. sp. zn. R 81/2014 zo dňa 13.10.2014 vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/280/2014.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom zo dňa 05.11.2014 domáha vykonania exekúcie proti povinným pre vymoženie 8630,15 € s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu Arbitráž, s.r.o. sp. zn. R 81/2014 zo dňa 13.10.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2014 a vykonateľnosť dňa 19.10.2014.

Súd poveril dňa 28.11.2014 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., so sídlom v Trenčíne.

Súdny exekútor vydal dňa 05.12.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 08.12.2014 doručené do vlastných rúk povinného v 2. rade. Povinný v 2. rade podal dňa 19.12.2014 na pošte námiety proti upovedomeniu o začatí exekúcie.

Súd preskúmal námiety povinného v 2. rade z hľadiska včasnosti ich podania a zistil, že námiety proti exekúcii sú podané včas (v zákonnej 14-dňovej lehote).

Povinný v 2. rade námiety odôvodnil tým, že a/ popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy a dohody č. 5992013 zo dňa 18.06.2013, je pravdou, že dňa 18.06.2014 dohodu podpísal, avšak podpísal ju pod fyzickým a psychickým nátlakom zo strany spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o., dohoda neobsahuje jeho slobodnú a vážnu vôľu, v bode 1.3 dohody uviedol, že spochybňuje uvedený záväzok a nie je povinný ho uhradiť, nakoľko neexistuje na to žiadny právny dôvod, b/ v časti uznania príslušenstva, a to tak úroku z omeškania vo výške 17,60% p.a. a zmluvnej pokuty vo výške 0,2% z dlžnej sumy je neplatné, pretože uvedené záväzky neexistovali pred uznaním záväzku, pre nedostatok vôle konajúcej osoby, pre rozpor uznania s platným právom, pretože sú v rozpore so zásadami poctivého obchodného

styku a obchodnými zvykosťami, c/ spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o. nemá v predmete podnikania vymáhanie pohľadávok, d/ nárok oprávneného je premlčaný, nakoľko dohoda o splátkach pôžičky bola uzatvorená dňa 07.06.2004 a žaloba na rozhodcovský súd bola podaná dňa 01.07.2014, teda je celý nárok premlčaný, na čo rozhodcovský súd neprihliadal, e/ rozhodcovská doložka je absolútne neplatná, lebo bola uzavretá medzi veriteľom a dlžníkom, ktorým je obchodná spoločnosť LIGNOIMPEX, s.r.o., teda účastníkom tejto dohody nie je povinný, f/ dohoda je neplatná, pretože túto dohodu nepodpísal štatutárny zástupca - konateľ spoločnosti, nakoľko bol dňa 29.11.2004 odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti, pričom konateľmi zostali len Vladimír Demeš a Ing. Ján Haláška, g/ rozhodcovská doložka, ako aj samotná dohoda sú absolútne neplatné, na základe ktorých sa nemožno dovolávať plnenia záväzkov v nich obsiahnutých, poukázal pritom na rozhodnutia súdov riešiace spotrebiteľské spory vo vzťahu k rozhodcovskému konaniu. Zároveň uviedol, že dňa 28.10.2014 v zákonom stanovenej lehote podal na Okresný súd Martin žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a súčasne podal návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Oprávnený k námietkam povinného v 2. rade v podaní zo dňa 23.03.2015 uviedol, že povinný argumentuje skutočnosťami uvádzanými na rozhodcovskom súde, t.j. pred vznikom exekučného titulu. Rozhodcovská doložka bola uzavretá správnym spôsobom. Uplatnil si tiež náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k námietkam povinného.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Námietky proti exekúcii povinný v 2. rade odôvodňuje v písm. a/ až d/ a v písm. f/ (neplatnosť dohody, neplatnosť príslušenstva, zmluvnej pokuty, predmet podnikania spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o., premlčanie dlhu). Argumenty povinného však nemajú právny význam. Námietky proti exekúcii môžu byť odôvodnené len skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré majú súvis s exekučným titulom (teda spôsobili zánik nároku prisúdeného v exekučnom titule, bránia jeho vymáhateľnosti alebo ide o dôvod neprípustnosti exekúcie). Exekučný súd však nemôže v exekučnom konaní skúmať právne vzťahy účastníkov konania predchádzajúce vydaniu exekučného titulu a nemôže skúmať jeho vecnú správnosť. V nijakom prípade však nemôže meniť vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Povinný môže tieto skutočnosti uplatniť len v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul (a ako vyplýva z rozhodcovského rozsudku sa nimi rozhodcovský súd zaoberal a posúdil ich). Skutočnosti, ktoré uvádza povinný, nespôsobujú zánik vymáhanej pohľadávky ani nebránia vymáhateľnosti pohľadávky, preto nie sú dôvodom, pre ktorý by mohol súd námietkam vyhovieť. Súd v exekučnom konaní na ne už nemôže prihliadať.

Súd sa v exekučnom konaní môže zaoberať len skutočnosťami uvádzanými povinným pod bodom e/ a g/, t.j. otázkou platnosti rozhodcovskej doložky. K námietke povinného, že rozhodcovská doložka je absolútne neplatná, lebo bola uzavretá medzi veriteľom a dlžníkom, ktorým je obchodná spoločnosť LIGNOIMPEX, s.r.o., teda účastníkom tejto dohody nie je povinný súd uvádza, že z dohody jasne vyplýva, že dohodu aj rozhodcovskú doložku uzatvárala spoločnosť LIGNOIMPEX, s.r.o. v zastúpení konateľom a súčasne konateľ spoločnosti (povinný v 2. rade) pristúpil k záväzku dlžníka a súčasne podpísal aj rozhodcovskú doložku. Súd uvedené považuje za dostatočne preukázané. K námietke povinného, že rozhodcovská doložka, ako aj samotná dohoda sú absolútne neplatné, na základe ktorých sa nemožno dovolávať plnenia záväzkov v nich obsiahnutých, poukázal pritom na rozhodnutia

súdov riešiacie spotrebiteľské spory vo vzťahu k rozhodcovskému konaniu súd uvádza, že v danej veci záväzkový vzťah vznikol na základe zmluvy o pôžičke uzavretej s povinným v 1. rade ako osobou, ktorá pri jej uzatváraní nevystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (nesplňa definíciu spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Povinný v 2. rade pristúpil k záväzku, ktorý nemá charakter spotrebiteľského právneho vzťahu, preto nie je možné aplikovať príslušné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa vo vzťahu k danej pohľadávke.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by vymáhaná pohľadávka zanikla alebo že sú dané skutočnosti brániace jej vymáhateľnosti, alebo sú prítomné iné dôvody, pre ktoré by exekúcia bola neprípustná (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku), bolo potrebné námietky povinného v 2. rade proti exekúcii ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 200 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

Súd o návrhu oprávneného na priznanie náhrady trov konania spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia v exekučnom konaní za podané vyjadrenie k námietkam povinného nerozhodoval, pretože ide o trovy potrebné na účelné vymáhanie nároku a o týchto trovách exekúcie rozhoduje súdny exekútor vydaním upovedomenia o ďalších trovách exekúcie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku).

Z oznámenia Okresného súdu Martin zo dňa 12.03.2015 súd zistil, že na ich súde prebieha konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktoré je exekučným titulom v danej exekučnej veci pod sp. zn. 10C/280/2014, návrh im bol doručený dňa 03.11.2014, momentálne nie je konanie právoplatne skončené.

Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku (ďalej "EP") účinného od 01.01.2015, súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

S účinnosťou od 01.01.2015 bolo do Exekučného poriadku doplnené ustanovenie § 56 ods. 5 o povolení odkladu exekúcie v prípade podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na dané exekučné konanie, pretože neobsahuje prechodné ustanovenia (prechodné ustanovenia sa aplikujú iba na rozhodcovské rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spotrebiteľský spor - § 243d ods. 2 EP), a pretože ide o procesný predpis, použije sa aj na skôr začaté exekučné konania. Exekučný poriadok v takom prípade zakotvuje obligatórnu povinnosť súdu povoliť odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z oznámenia Okresného súdu Martin zo dňa 12.03.2015 súd zistil, že na ich súde prebieha konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktoré je exekučným titulom v danej exekučnej veci pod sp. zn. 10C/280/2014, návrh im bol doručený dňa 03.11.2014. Povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Preto súd ex offo povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku.

Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia bude súd v exekúcii pokračovať. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. rozhodnutia Občiansky súdny poriadok podľa § 202 ods. 2 odvolanie neprípúšťa.

Proti výroku II. rozhodnutia je podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je však proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh (2), súd vyhotoví kópie na jeho trovy.