

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113217415  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113217415.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. J., nar. XX. XX. XXXX a C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov: T. U. J., bytom B., L. X, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Cimrák s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7 a MUDr. Lucia Doláková, bytom Nitra, Kláštorská 160, zastúpená JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 4. mája 2015, č. k. 26P/179/2013-316, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04. 05. 2015, č. k. 26P/179/2013-316 zamietol návrh otca zo dňa 16. 02. 2015, ktorým sa tento opätovne domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal. Q. J. a mal. C. J. boli zverení do osobnej starostlivosti otca. V dôvodoch svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že zo zadováženej správy od kolízneho opatrovníka bolo zistené, že návrh otca na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia nebol podaný dôvodne. Nebolo v konaní osvedčené, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti, resp. že by bol ohrozený ich zdravý psychický a fyzický vývoj. Súd taktiež poukázal na tú skutočnosť, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v atmosfére lásky, šťastia, porozumenia, stability a harmónie. Taktiež je v záujme detí, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý rodič je dobrým rodičom. Z predloženej správy bolo ďalej zistené, že rodičia maloletých detí majú navzájom problémy spočívajúce v tom, že spolu nekomunikujú ohľadom výchovy detí, pričom vzhľadom na skutočnosť, že sú v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti uvedené negatívne vplyvy na samotné maloleté deti. Rodičia by mali vzájomnou komunikáciou a konverzáciou, či už navzájom medzi sebou alebo s maloletými deťmi vzniknutú situáciu vysvetliť a snažiť sa, aby nedochádzalo k vzájomným nedorozumeniam a následne aj konfliktom. Tieto konflikty následne vedú k tomu, že maloleté deti nemajú záujem, resp. sa s otcom nechcú stretávať, pričom keby navzájom spolu komunikovali a rozprávali sa, vzťahy medzi nimi by sa mohli úplne inak vyvíjať. Súd podaný návrh otca o zverení maloletých detí do jeho dočasnej výchovy a opatery do jeho starostlivosti opätovne zamietol, nakoľko nevzhliadol žiaden dôvod tomuto návrhu vyhovieť. Otec opätovne nepreukázal opodstatnenosť a odôvodnenosť takto požadovanej zmeny súdneho rozhodnutia. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, uvádzajúc, že mu bol dva víkendy po sebe zmarený súdom určený styk so synom a jedenkrát s dcérou. Matke doposiaľ nebola uložená žiadna poriadková pokuta za nedodržanie a marenie styku. Taktiež žiada zohľadniť rozšírenie styku s otcom, nakoľko okresným súdom sa táto požiadavka a názor detí neberú absolútne do úvahy. Argumentácia súdu v tom smere, že stále ide o predbežnú úpravu styku neobstojí, nakoľko časovo sa jedná už o takmer poldruha roka, za pár mesiacov už dva roky, čo výrazne ovplyvňuje obojstranný kontakt a vzťah otca s deťmi.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc pritom k záveru, že podané odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie ním požadovaného predbežného opatrenia ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP), pričom v ďalšom odkazuje na obsah, rozsah a dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Otec v tomto konaní o nariadenie predbežného opatrenia čo i len v základných rysoch neosvedčil existenciu podmienok vedúcich k tomu, aby mohlo byť revidované, resp. zmenené rozhodnutie Okresného súdu Nitra zo dňa 18. 10. 2013, č. k. 26P/179/2013-85, ktorým boli obidve maloleté deti Dolákové dočasne zverené predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matky. Taktiež súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18. 11. 2014, č. k. 26P/179/2013-217 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 25CoP/6/2015-269, ktoré bolo vydané ani nie 6 mesiacov pred napadnutým uznesením, zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, poukazujúc pritom na tú skutočnosť, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ohrozenie psychického a fyzického vývoja oboch maloletých detí, ktoré sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. V prospech potvrdenia napadnutého prvostupňového uznesenia zo dňa 04. 05. 2015 nasvedčuje aj obsah podrobnej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre zo dňa 27. 04. 2015, ktorá v komplexe dáva prehľad o vykonaných pohovoroch s maloletými deťmi za účasti obidvoch rodičov v dňoch 02. 03. 2015 a 16. 04. 2015. Záverom odvolací súd poznamenáva, že dôvodom pre vyhovieť návrhu otca na nariadenie ním požadovaného predbežného opatrenia zo dňa 16. 02. 2015 nemôže byť ani samotný odkaz na obsah ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré hovorí o tom, že ak jeden z rodičov opakovane a zámerne neumožňuje styk s druhým rodičom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti, pretože zákonodarca v tomto smere mal na mysli zákonnú úpravu styku druhého rodiča s dieťaťom realizovanú formou rozsudku vo veci samej, k čomu však zatiaľ v danom prípade nedošlo, pretože otec má zatiaľ upravený styk s oboma maloletými deťmi iba dočasne, a to formou nariadeného predbežného opatrenia. Taktiež dôvody odvolania uvádzané otcom proti napadnutému prvostupňovému uzneseniu zo dňa 04. 05. 2015. č. k. 26P/179/2013-316 sa výlučne vzťahujú na problematiku styku otca s maloletými deťmi, pričom v tomto prípade si však otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom zmeny výchovného prostredia vo vzťahu k maloletým deťom, čo s úpravou styku súvisí iba okrajovo. Otec má možnosť domáhať sa realizácie styku za predpokladu jeho porušovania zo strany matky procesným postupom v zmysle § 272 a nasl. OSP.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd o podanom odvolaní otca zo dňa 25. 05. 2015 voči uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 04. 05. 2015, č. k. 26P/179/2013-316 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.