

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206748
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej X.XXX,XX Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX A., o zaplatenie 1.195,39 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej trovy konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.12.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.195,39 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 1,025% ročne zo sumy 6,82 Eur od 14.05.2013 do 19.05.2013, zo sumy 6,82 Eur od 14.06.2013 do 16.07.2013, zo sumy 45,89 Eur od 14.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 45,98 Eur od 14.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 45,89 Eur od 14.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 45,98 Eur od 14.02.2014 do zaplatenia a zo sumy 1.011,56 Eur od 17.02.2014 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 810,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 810,- Eur len 8,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.195,39 Eur do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.09.2010 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300031558, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 810,- Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 45,98 Eur. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 34, 35 a 36 a tie sa žalovaná zaviazala zaplatiť ako splátky č. 61, 62, 63. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej dňa 24.04.2012 revolving vo výške 1.103,52 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť 24 mesačnými splátkami po 45,98 Eur podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania pri splátke 32 a napokon zaplatila len sumu 1.563,41 Eur. Z dôvodu, že bola v omeškaní viac ako 3 mesiace, vyhlásil žalobca podľa § 565 Občianskeho zákonníka okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanej doručené dňa 30.01.2014 a k uplatneniu sankcie výhody splátok došlo dňa 16.02.2014. Celková suma dlhu žalovanej predstavuje súčet neuhradených splátok 1.195,39 Eur. Zmluvná pokuta 0,065% denne je stanovená podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy a spolu s úrokmi z omeškania je uplatňovaná v súlade s § 517 ods. 2 OZ.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená do vlastných rúk dňa 22.04.2015.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani žalovaná. Žalobca svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť právneho zástupcu ospravedlnil podaním zo dňa 22.06.2015 doručeným súdu faxom v ten istý deň, pričom súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Predvolanie jej bolo doručené 08.06.2015. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - oboznámením s obsahom: návrhu na začatie konania, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 19.2.2014, oznámením o zosplatnení, zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300031558, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere, doručenkou, kartou klienta, ospravedlnením z pojednávania žalobcu, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2010 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.09.2010 bola žalovanou (ako dlžníčkou) podpísaná žiadosť o revolvingový úver č. 83000031558 podaná žalobcovi (ako veriteľovi). Táto žiadosť mala byť po akceptácii veriteľom zároveň aj zmluvou o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluva“). Z bodu 5 Zmluvy označeného ako „údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte)“ vyplýva, že žalovaná žiadala o poskytnutie úveru za týchto podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 810; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/13; mesačná splátka (vrátane úrokov): 45,98; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1655,28; predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,00; ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,00; priemerná RPMN za úver (v %) 47,39; poskytnutá čiastka revolvingu: 463,48; celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1103,52; predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 60,27; ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 68,44. Z bodu 6 Zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevyplňajte)“ je zrejmé, že žalovanej bol po podaní žiadosti dňa 14.09.2010 schválený úver za týchto podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 810; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/13; mesačná splátka (vrátane úrokov): 45,98; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1655,28; RPMN za úver (v %): 70,24; ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,00; priemerná RPMN za úver (v %) 47,39; poskytnutá čiastka revolvingu: 463,48; celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1103,52; predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 56,09; ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 68,44..

Žalobca listom zo dňa 26.01.2014, ktorý bol žalovanej doručený dňa 30.01.2014 (doručenka v spise na č.l. 8) oznámil žalovanej zosplatnenie úveru.

Medzi účastníkmi nebolo sporné (žalobca to sám uviedol v žalobe a žalovaná to nespochybnila), že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 810,- Eur a následne jej mal byť poskytnutý revolving. Žalovaná zaplatila žalobcovi v splátkach celkovo sumu 1.563,41 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 14.09.2010 (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 2 a 3 ZoSÚ ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení ZoSÚ ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ZoSÚ a to: konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ) a výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ).

Pokiaľ ide o údaj o konečnej splatnosti, tak v zmluve je ako „splatnosť úveru“ uvedené len počet splátok (36) a deň v mesiaci (13.). Počet splátok ale nie je možné stotožniť s konečnou splatnosťou úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ, pretože ak by to bolo tak, zákon by pri výpočte podstatných náležitostiach zmluvy uvádzal duplicitne ten istý údaj (tak v § 4 ods. 2 písm. g/ ako aj v § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ). Podľa názoru súdu pri potrebe uvádzania konečnej splatnosti úveru je potrebné presne uviesť dátum konečnej splatnosti úveru tak, aby spotrebiteľ vedel, kedy poskytnutý úver pri jeho riadnom splácaní splatí. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že žalovanej nebol poskytnutý len revolvingový úver ale aj úver, pri ktorom súd nevidí žiadnu prekážku v tom, aby nemohla byť konečná splatnosť výslovne uvedená už v samotnej zmluve tak, ako to zákon o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy výslovne vyžadoval.

Vo vzťahu k povinnosti uvádzať v zmluve výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ) nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie). Táto informácia je pre spotrebiteľa dôležitá pre posúdenie, či je úver pre neho výhodný alebo nie (bližšie viď. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013).

Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu o úvere č. 8300031558, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, považovať podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ za bezúročnú a bez poplatku (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/35/2014 zo dňa 28.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/323/2014 zo dňa 05.06.2014 a iné).

Ako ďalší doplňujúci dôvod pre ktorý nie je možné priznať žalobcovi nárok na odplatu za poskytnutý úver (úrok) súd považuje jeho výšku. Ročná úroková sadzba predmetného úveru je v zmysle zmluvy 70% (a revolvingu 68,44%). Pritom priemerná úroková sadzba z úverov (podľa štatistiky zverejnenej Národnou bankou Slovenska, link: <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>) boli pri spotrebiteľských úveroch domácnosti so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov v mesiaci 09/10 (t.j. pri obdobných úveroch v rovnakom čase) vo výške 11,04%. Úroková sadzba predmetného úveru tak vyše 6-násobne prevyšuje priemerné úroky, za ktoré poskytovali banky obdobné spotrebiteľské úvery v tom istom období. Vychádzajúc zo záverov prezentovaných v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa

26.04.2012 sp. zn. 5Cdo/26/2011 ale aj iných rozsudkov (napr. rozsudkov Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/79/2014 zo dňa 31.03.2015, sp. zn. 6Co/59/2014 zo dňa 28.04.2015, ktorých obsah musí byť žalobcovi známy, nakoľko sa týkal ním uplatnených nárokov z obdobných formulárových zmlúv) súd takto dohodnutú výšku úroku (aj vzhľadom na to, že ide o formulárovú zmluvu vytvorenú dodávateľom vo výhodnejšom postavení v porovnaní so spotrebiteľom) považuje za v rozpore s dobrými mravmi. Takýto právny úkon je tak potrebné hodnotiť ako absolútne neplatný v zmysle cit. § 39 OZ .

Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená a nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je i inštitút dobrých mravov (porov. tiež rozhodnutia NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009, NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/2004).

Na základe vyššie uvedeného tak žalovanej vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi len ním poskytnuté plnenie (istinu úveru). Žalobca preukázal, že žalovanej poskytol úver vo výške 810,- Eur s tým, že následne jej ma byť poskytnutý ďalší (revolvingový) úver. Žalobca ale jasne nešpecifikoval, v akej výške bol žalovanej revolvingový úver poskytnutý. Vychádzajúc z obsahu žaloby mal byť žalovanej poskytnutý revolving vo výške 1.103,52 Eur. Toto tvrdenie uvedené v žalobe však súd hodnotí ako zavádzajúce. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že suma 1.103,52 Eur nie je suma poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej na základe revolvingovej zmluvy, ale „celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť“ tvorená revolvingom + úrokmi za celú dobu čerpania revolvingu. Poskytnutá čiastka revolvingu uvedená v zmluve je 463,48 Eur. Aj tu však súd zistil rozpor, pretože v oznámení o schválení úveru zo dňa 14.09.2010 je uvedené, že schválená výška revolvingu je 536,44 Eur. Pokiaľ žalobca poskytol žalovanej revolving vo výške 536,44 Eur, tak je nutné konštatovať, že konal v rozpore s obsahom zmluvy, v ktorej si zmluvné strany dojednali (žalobkyňa to navrhla a žalobca akceptoval) revolving vo výške 463,48 Eur.

Z hľadiska posúdenia dôvodnosti nároku uplatneného žalobcom v žalobe, ktorá je predmetom tohto konania je ale irelevantné, či žalobca poskytol žalovanej revolving vo výške 463,48 Eur alebo vo výške 536,44 Eur. V oboch prípadoch je možné konštatovať, že žalovaná zaplatila žalobcovi v splátkach viac, ako jej žalobca poskytol (ak jej bol vyplatený revolving vo výške 463,48 Eur, spolu s úverom 810,- Eur jej bolo vyplatených 1273,48 Eur a ak jej bol vyplatený revolving vo výške 536,44 Eur, spolu s úverom 810,- Eur jej bolo vyplatených 1346,44 Eur). Žalovaná podľa vyjadrenia samotného žalobcu ako aj podľa karty klienta predloženej žalobcom zaplatila žalobcovi spolu 1.563,41 Eur. Vykonávanie dokazovania (jeho doplnenie) vo vzťahu k tomu, ktorá z týchto dvoch súm bola žalovanej podľa zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutá, by tak bolo nad rámec nevyhnutný pre rozhodnutie o nároku žalobcu.

Nedôvodné sú taktiež uplatnené nároky súvisiace s údajným omeškaním žalovanej (zmluvná pokuta a úroky z omeškania) vzhľadom na to, že podľa samotného vyjadrenia žalobcu sa žalovaná mala dostať do omeškania pri splátke č. 32 a teda je zrejmé, že už v tom čase preplatila istinu poskytnutého úveru. Žalovaná sa tak nemala akým plnením dostať do omeškania.

Vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila žalobcovi viac, ako jej žalobca poskytol, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si ale právo na náhradu trov konania neuplatnila (v konaní nevykonala žiaden úkon). Preto súd rozhodol, že žalobca (ako v konaní neúspešný účastník) nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej trovy konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).