

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/528/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203016  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615203016.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa P. L., bytom mesto X., toho času bytom X., V. okružná XXXX/XX proti odporkyni Z. G., bytom X., L. XXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzatí návrhu na vydanie predbežného opatrenia po rozhodnutí súdu prvého stupňa uznesením č.k. 1C/13/2015-9 zo dňa 26. mája 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni scudziť hnutel'ne veci nachádzajúce sa v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1106 pre obec Partizánske, katastrálne územie Partizánske ako rodinný dom súp. č. 116 a to: televízor zn. Samsung, chladničku a mrazničku Elektrolux, sedáciu súpravu Fines Žilina, obývačku Decodom, spálňu Decodom, kuchyňu Decodom a osobné motorové vozidlo značky Ford Fiesta s evidenčným číslom PE 312 BD. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k hnutel'ným veciam označeným vo výroku I. tohto uznesenia. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 4, 6, 8; § 76 ods. 1 písm. f), ods. 3, § 77 ods. 1, § 142 ods. 2 O.s.p..

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, sa bez predvolania na súd prvého stupňa dostavil navrhovateľ a vzal návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť a zároveň sa dostavila odporkyňa, ktorá so späťvzatím návrhu súhlasila ( úradný záznam podpísaný účastníkmi konania zo dňa 27.05.2015, č.l. 11).

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z citovaného ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať. Nakoľko však odporkyňa vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím návrhu na vydanie predbežného opatrenia po rozhodnutí súdu prvého stupňa zo strany navrhovateľa, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .