

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124010811  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124010811.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 4T/25/2024

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2024 samosudcom JUDr. Jurajom Fugerikom schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a A. B. zo dňa 28.05.2024 a vyhlasuje tento

**r o z h o d o l :**

2 4T/25/2024

rozsudok

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. Bytom Rokycany 101, okr. Prešov

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 03.05.2023 v čase okolo 11:20 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev.č.: D., po ulici 17. novembra v smere od ulice Požiarnickej v Prešove, kde začal predchádzať pred ním idúce vozidlo zn. Škoda Rapid, ev.č.: C. idúce rovnakým smerom, ktoré dávalo znamenie o zmene smeru jazdy vpravo, v dôsledku čoho došlo k zrážke prednej časti vozidla zn. Škoda Octavia a pravej bočnej časti vozidla zn. Škoda Rapid, ktorého vodička E. F., trvale bytom Medzany 2 6 dôsledkom dopravnej nehody utrpela stredne ťažké poranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie hrudníkovej chrbtice a pomliaždenie zadobočnej plochy hrudníka vľavo s dobou liečenia 35 - 37 dní, čím obvinený ako vodič týmto svojím konaním porušil ustanovenie § 15 ods. 5 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 158 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest 300 (tristo),- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, na náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava — mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

2 4T/25/2024

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala na Okresný súd Prešov dňa 14.07.2023 obžalobu pod sp. zn. 3Pv 155/23/7707 – 9 na obžalovaného G. E. pre skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátorka právne kvalifikovala ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorkou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2024 bol obžalovaný G. E. na tomto hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátorky kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného G. E. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovaného v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania prečítal obsah listinných dôkazov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe tak, ako je tento skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone a opísaným v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je dodržiavanie a výkon rozhodnutí súdov /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 21.03.2023, v ktorom obžalovaný vykonával trest odňatia slobody vyplýva, že tento si počas výkonu trestu plnil svoje povinnosti a neboli zaznamenané žiadne nedostatky v jeho správaní. Nebol doposiaľ ani disciplinárne odmenený a ani potrestaný. V ďalšej časti správy ústav opísal štandardný priebeh výkonu trestu u obžalovaného, ako odsúdeného v inej trestnej veci.

Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanej dňa 15.03.2023 Mestom Veľký Šariš, kde má obžalovaný trvalý pobyt vyplynulo, že obžalovaný je nezamestnaný a bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Spolu so svojou družkou má štyri deti a obaja sú poberateľmi rodičovského príspevku a prídavkov na deti prostredníctvom Inštitútu osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva detí. Obžalovaný vo veľkej miere užíva alkoholické nápoje, po užití ktorých stúpa jeho agresivita a konfliktnosť. Obžalovaný s družkou žili s matkou obžalovaného a súrodencami obžalovaného v nájomnom mestskom byte, z ktorého sa boli nútení vystáhnout' na naliehanie jeho matky z dôvodu neprispôsobivého správania sa voči okoliu. Potom sa presťahovali do unimobunky, v ktorej je hygiena na minimálnej a veľmi nízkej úrovni, pričom deťom rodičia neposkytujú riadnu výchovu a starostlivosť, pričom obžalovaný často odchádza z domu do Prešova a deti ostávajú bez dozoru.

Obžalovaný sa často dopúšťa drobných krádeží. Dlhodobá práca sociálnych pracovníkov s uvedenou rodinou nemá kladnú odozvu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR ku dňu 01.03.2023 vyplýva, že obžalovaný G. E. bol pred spáchaním prejednávaneho trestného činu 18 krát priestupkovo postihnutý, pričom sa jedná najmä o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch ale aj o priestupky iného druhu, najmä proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z odpisu Registra trestov SR generovaného elektronicky ku dňu 11.09.2024 a týkajúceho sa obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, z toho sedemkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd tiež pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah spisov tunajšieho súdu vedených pod sp. zn. 3T 61/2022, sp. zn. 33T 92/2022 a sp. zn. 41T 74/2023.

Zo spisu sp. zn. 3T 61/2022 vyplynulo, že dňa 07.09.2022 bola na obžalovaného G. E. (spolu s obžalovaným A. F.) podaná obžaloba pre skutok, ktorý prokurátor vo vzťahu k tomuto obžalovanému právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva. Dňa 24.10.2024 vydal súd trestný rozkaz, ktorým uznal oboch obžalovaných za vinných zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutku z podanej obžaloby uložil obžalovanému G. E. trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz vo vzťahu k obžalovanému G. E. nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2022.

Zo spisu sp. zn. 33T 92/2022 vyplynulo, že prokurátor tunajšej prokuratúry podal na obžalovaného G. E. dňa 15.12.2022 obžalobu pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom vydaným dňa 31.03.2023 súd uznal obžalovaného G. E. za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2024. Dňa 07.11.2023 vydal súd opravné uznesenie, ktorým opravil výrok trestného rozkazu o jeho doplnenie o výrok o zrušení výroku o treste uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T 61/2022, a to v súvislosti s uloženým súhrnným trestom. Uznesením zo dňa 16.01.2024 súd pri uložení súhrnnom treste započítal odsúdenému výkon trestu odňatia slobody od 25.07.2023 do 16.01.2024. Obe vyššie uvedené uznesenia nadobudli právoplatnosť.

Zo spisu sp. zn. 41T 74/2023 vyplynulo, že dňa 07.12.2023 podal prokurátor obžalobu na G. E. a F. F. pre skutok, ktorý vo vzťahu k oboj obžalovaným právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 22.05.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2024 súd uznal obžalovaného G. E. za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutku z podanej obžaloby mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvažil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak osobu obžalovaného, ktorý je dlhoročným recidivistom a ani predchádzajúce odsúdenia a výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedli ku korekcii

jeho správania a náprave, pričom aj z jeho negatívneho hodnotenia z miesta trvalého bydliska a z registra priestupkov vyplýva, že dodržiavanie právnych a spoločenských noriem nepatrí k jeho základnej hodnotovej výbave. Naopak, obžalovaný svojim správaním a doterajším životom preukázal, že tieto normy ignoruje a nie je v jeho súčasnom živote žiadna skutočnosť, ktorá by mohla súd viesť k názoru, že sa to zmení. Preto súd zvolil represívny účel trestu a napriek priznaniu obžalovaného a jeho úprimnej ľútosti, ktorú na strane druhej zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, mu uložil nepodmienečný trest v trvaní 10 mesiacov. Tento trest podľa presvedčenia súdu zohľadňuje všetky aspekty ukladania trestu a z pohľadu súdu je trestom primeraným a spravodlivým.

Pretože skutok, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku spáchal obžalovaný skôr, ako bol tunajším súdom, ako súdom prvého stupňa, vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 41T 74/2023, súd za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému tento trest odňatia slobody ako súhrnný a zrušil výrok o treste z rozsudku v konaní pod sp. zn. 41T 74/2023 tak, ako ho uviedol vyššie v odôvodnení, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko obžalovaný vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov odňatia slobody vyplývajúce z odpisu registra trestov, ako aj z pripojených spisov bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe týchto dôkazov a po ich vyhodnotení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

2 4T/25/2024

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.