

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/643/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206034
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315206034.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, o zaplatenie 44,61 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/282/2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 4. júna 2015, č. k. 9C/282/2015-19 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 04.06.2015, č. k. 9C/282/2015-19 rozhodol, že konanie zastavuje. Po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, 829 24 Bratislava 25, Žellova 2. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V lehote na podanie odvolania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 12.06.2015 zobral návrh na začatie konania späť v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhol, aby odvolací súd súdne konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov súdneho konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 04.06.2015, č. k. 9C/282/2015-19 zrušil a konanie vo veci zastavil, bez toho, aby vyžiadal súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu v zmysle § 208 OSP, pretože uznesenie o zastavení konania bolo vydané bez pojednávania a žalovanému ani nebol doručený rovnopis návrhu na začatie konania, a preto ani nemohol uvádzať nejaký dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu, keďže vlastne ani nevedel, čo je v návrhu na začatie konania uvedené.

Podľa ustanovenia § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zobral návrh na začatie konania späť. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnejmu zástupcovi žalobcu dňa 08.06.2015 a žalobca zobral návrh späť dňa 12.06.2015, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania.

Vzhľadom na danú procesnú situáciu, odvolací súd nepovažoval za hospodárne a logické v tomto štádiu konania vyzývať žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu po tom, čo konanie pred súdom prvého stupňa bolo v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené a aj v dôsledku späťvzatia návrhu je konanie zastavené skôr, než sa začalo pojednávanie, a preto by nesúhlas žalovaného bol aj tak neúčinný v zmysle § 96 ods. 3 OSP per analógiám za použitia § 211 ods. 2 OSP.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd nezistil žiaden z dôvodov upravených v ust. § 146 ods. 2 OSP, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.