

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9Cpr/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312209986
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312209986.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľky: C.. B. I., bytom M. XXX/X, XXX XX G. B., zastúpenou JUDr. Ondrejom Krempaským, advokátom, Račianska 66, 831 02 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1,813 30 Bratislava, zastúpeným JUDr. Martou Srncovou, advokátkou, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, o uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 5.797 Euro, takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť JUDr. Marte Srncovej, advokátke, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava náhradu trov konania v sume 1.255 Euro, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Zástupca navrhovateľky návrhom na začatie konania podaným dňa 20.7. 2012 uplatnil, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke pohľadávku v sume 5.797 Euro predstavujúcu doplatok na mzde a odstupné.

Jeho text, /č.l. 1-3/, znie nasledovne:

„Na Ministerstve školstva, vedy, výskumu a športu SR som bola zamestnaná od 1.10. 2006 do 15.11.2010, najprv na pozícii riaditeľky odboru vnútorného auditu / predstavená vo funkcii generálny štátny radca / a od 1.7.2007 som bola vymenovaná za generálnu riaditeľku sekcie ekonomiky štrukturálnych fondov Európskej únie, kde som pracovala do 15.11.2010 / predstavená vo funkcii generálny štátny radca /.

Dôkazy :

Rozhodnutie o vymenovaní do štátnej služby zo dňa 28.9.2006 - list číslo: CD 2006-14217/32886-1:14,
vymenovanie - list číslo: CD 2006-16640/38146-I:sekr.,
odvolanie - list číslo: CD 2007-12758/26145-1:14 zo dňa 28.6.2007,
Potvrdenie o štátnej službe - list číslo: 2010 - 19453/44233:1-141 z 12.11.2010.

Štátnozamestnanecký pomer bol ukončený dňa 15.11.2010 dohodou o ukončení štátnozamestnaneckého pomeru.

Dôkazy:

Dohoda o skončení štátnozamestnaneckého pomeru - list číslo: 2010-19424/44157:1-141 zo dňa 12.11.2010,

dodatok k služobnej zmluve o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - list číslo: 2010-19381/44056:1-141 zo dňa 11.11.2010.

Vo funkcii generálnej riaditeľky mi bol podľa zákona číslo 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovený posledný funkčný plat v sume 2.721,00 EUR. Dňa 2. 11. 2009 mi bol podľa zákona číslo 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov určený osobný plat podľa § 86 tohto zákona v sume 2.721,00 EUR. Dňa 22.7.2010 mi bolo oznámením o výške a zložení funkčného platu určený plat 2.039,00 EUR.

Dôkazy:

Oznámenie o výške a zložení funkčného platu - list číslo CD-2009-19573/3262-1:14 zo dňa 29.01.2009

Oznámenie o výške a zložení funkčného platu - osobný plat - list číslo CD - 2009-37549/40696-1:14 zo dňa 02.11.2009

Oznámenie o výške a zložení funkčného platu - list číslo 2010-12094/266581-14 zo dňa 22.07.2010.

Mnou uplatňovaný mzdový nárok vznikol z rozdielu určeného osobného platu rozhodnutím zo dňa 02.11.2009 a oznámením o výške funkčného platu zo dňa 22.07.2010 a to za obdobie mesiacov august, september, október a 15 dní mesiaca november roku 2010. Mzdové nároky pozostávajú z rozdielu mzdy osobného platu /2.721,00 Eur/ a oznámením o výške funkčného platu zo dňa 22.07.2010 účinného od 01.08.2010 /2.039,00 Eur/. Mesačný rozdiel predstavuje 682,00 Eur a za 3 a pol mesiaca rozdiel predstavuje 2.387,00 Eur. Ďalej uplatňujem rozdiel na vyplatenom odstupnom, keď zamestnávateľ vychádzal z platu 2.039,00 Eur, hoci správne mal vychádzať z osobného platu 2.721,00 Eur. Zamestnávateľ mi vyplatil na odstupnom 10.192,00 Eur /2.039,00 Eur x 5/, hoci správne mal vyplatiť 13.605,00 Eur /2.721,00 Eur x 5/. Výška odstupného bola vyplatená za 5 mesiacov, čo je v súlade s kolektívnou zmluvou platnou u zamestnávateľa v roku 2010. Mzdový rozdiel, ktorý vznikol na odstupnom a mesačnej mzde uplatňujem z týchto dôvodov:

- Zamestnávateľ mi určil osobný plat podľa § 86 zákona číslo 400/2009 Z.z.. Určený osobný plat možno zvýšiť, znížiť alebo odňať na základe úrovne kvality plnenia úloh. Svoje pracovné povinnosti som si plnila zodpovedne. Zo strany môjho priameho nadriadeného neboli žiadne výhrady. Poukazujem na pravidelné ročné hodnotenia štátnych zamestnancov, kde som bola vždy ohodnotená najvyššou známkou 4. Osobný plat mi nebol žiadnym rozhodnutím odňatý, respektíve znížený a nemôže považovať za odňatie osobného platu oznámenie o výške a zložení funkčného platu rozhodnutím zo dňa 22.07.2010. Takýto postup zamestnávateľa je v rozpore so zákonom číslo 400/2009 Z.z. o štátnej službe, konkrétne s § 86 citovaného zákona. Postup zamestnávateľa nemožno hodnotiť ako správny a v súlade s Uznesením vlády SR č. 491 z 15.7.2010, bod A.3, ktoré ukladá prehodnotiť osobné platy priznané štátnym zamestnancom tak, aby boli upravené v súlade so zákonom a osobitne významnými a mimoriadne náročnými úlohami príslušného rezortu. Na môj prípad, podľa môjho názoru, sa toto uznesenie nevzťahovalo a ak by bol zamestnávateľ iného názoru, mal postupovať v súlade so zákonom / § 86 zákona č. 400/2009 Z.z./, pretože z tohto uznesenia nevyplýva, že by mali byť odňaté všetky osobné platy. Osobné platy sa mali prehodnotiť u zamestnancov, ktorý nespĺňali predpoklady pre ich priznanie. Z titulu mojej funkcie sa nič nezmenilo z hľadiska obsahu náplne práce /mimoriadne náročné úlohy v rezorte/, teda nebol dôvod na odňatie osobného platu, pričom tvrdím, že k úkonu prehodnotenia zo strany zamestnávateľa nedošlo.

Dôkaz:

Výsluch účastníkov konania

Uznesenie vlády č.491 z 15. júla 2010

Záznam o služobnom hodnotení štátneho zamestnanca, list číslo: 2007-1643/3400-1:02 z 30.01.2007

Záznam o služobnom hodnotení zamestnanca - list číslo CD 2008-55/95-1:02 z 02.02.2008

Listinné dôkazy

Pred podaním návrhu na súd som sa snažila o mimosúdne vyriešenie sporu. Stanovisko zamestnávateľa bolo záporné. Preto som nútená sa so svojím nárokom obrátiť na súd.

Dôkaz:

List - Žiadosť o prehodnotenie zo dňa 13.09.2010

Na základe vykonaného dokazovania navrhujem, aby súd vyniesol tento rozsudok:

R o z s u d o k

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.797,00 EUR po vykonaní zákonných zrážok vrátane úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 682,00 EUR od 10.09.2010 až do zaplatenia, zo sumy 682,00 eur od 10.10.2010 až do zaplatenia, 682,00 EUR od 10.11.2010 až do zaplatenia, 341 EUR od 10.12.2010 až do zaplatenia, zo sumy 3.410,00 EUR /odstupné/ od 10.12.2010 až do zaplatenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na trovách konania 347,50 EUR, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku.“

Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Vedúci služobného úradu Ministerstva školstva Slovenskej republiky vymenoval navrhovateľku do funkcie štátneho zamestnanca: generálny štátny radca, odbor štátnej služby: 1.07 kontrola, sťažnosti, petície, vnútorný audit, druh štátnej služby: stála štátna služba, deň vzniku štátnozamestnaneckého pomeru: 01.10.2006, služobný úrad a sídlo služobného úradu: Ministerstvo školstva SR, Stromová 1, Bratislava, pravidelné miesto výkonu práce: Ministerstvo školstva SR, Klemensova 14, Bratislava, /č.l.5/.

Podpredseda vlády a minister školstva Slovenskej republiky L. U. vymenoval navrhovateľku s účinnosťou od 30.10.2006 do funkcie vnútorného auditora služobného úradu Ministerstvo školstva Slovenskej republiky v Bratislave, /č.l. 4/.

Podpredseda vlády a minister školstva Slovenskej republiky L. U. odvolal navrhovateľku dňom 30.06.2007 z funkcie vnútorného auditora služobného úradu Ministerstvo školstva Slovenskej republiky v Bratislave z dôvodu trvalého preloženia do iného odboru štátnej služby, /č.l. 6/.

Na základe vzájomnej dohody uzatvorenej medzi služobným úradom a navrhovateľkou, štátnou zamestnankyňou, sa skončil je štátnozamestnanecký pomer dňom 15.11.2010, /č.l. 8/.

Dňom 12.11.2010 vydalo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky navrhovateľkou „Potvrdenie o štátnej službe,“ /č.l. 7/.

Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákonných predpisov:

Podľa § 1 Zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje štátnozamestnanecké vzťahy v súvislosti s vykonávaním štátnej služby štátnymi zamestnancami.

Podľa ods. 3 cit. zák., štátna služba sa vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu.

Podľa § 5 ods. 1 cit. zák., štátna služba pre účely tohto zákona je činnosť, ktorou štátny zamestnanec v rozsahu ustanovenom týmto zákonom alebo osobitným predpisom plní úlohy štátneho orgánu pri vykonávaní štátnej správy alebo plní úlohy pri vykonávaní štátnych záležitostí v služobnom úrade v príslušnom odbore štátnej správy alebo bez určenia odboru štátnej služby a ktorá zahŕňa ...

Podľa § 6 ods. 1 cit. zák., štátny zamestnanec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá v štátnozamestnaneckom pomere vykonáva štátnu službu v služobnom úrade v príslušnom odbore štátnej služby.

Podľa § 7 ods. 1 cit. zák., odbor štátnej služby na účely tohto zákona je odborný úsek, v ktorom štátny zamestnanec vykonáva štátnu službu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ cit. zák., služobný úrad na účely tohto zákona je ministerstvo a ostatný ústredný orgán štátnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Druhá časť prvá hlava cit. zák. upravuje druhý, § 16 upravuje stálu štátnu službu, § 17 a §18 dočasnú štátnu službu.

Ustanovenie § 53 cit. zák., upravuje "Odstupné".

Podľa § 59 ods. 1 písm. f, cit. zák, štátny zamestnanec má právo na plat podľa tohto zákona.

Podľa § 125 cit. zák., spory medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom o nároky zo štátnozamestnaneckých vzťahov prejednávajú a rozhodujú súdy.

Podľa § 1 písm. a/ Zákona č. 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zák., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti zákona, pri výkone verejnej moci
a/ nezákonným rozhodnutím,
b/ nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
c/ rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
d/ nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d/ cit. zák., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 cit. zák., na právne vzťahy pri výkone štátnej služby sa vzťahuje tento zákon len ak to ustanovuje osobitný predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania nebol podaný dôvodne, preto ho zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Zástupca navrhovateľky označil v návrhu na začatie konania ako odporcu Slovenskú republiku, ktorá je právnickou osobou, avšak v tomto konaní nie je pasívne legitimovaná.

Pasívne legitimovaná je výlučne v zmysle v citovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorých vyplýva, že zodpovedným subjektom je štát, v mene ktorého konajú v uvedenom zákone konkrétne subjekty, ktoré sú taktiež právnickými osobami.

Zo žiadneho ustanovenia Zákona č. 400/2003 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevyplýva, že by navrhovateľka vykonávala štátnu službu v štátnozamestnaneckom pomere na vtedajšom Ministerstve školstva, ktoré by konalo v mene štátu. Čím sa jej zástupca nechal zviazať, keď označil ako pasívne legitimovaný subjekt Slovenskú republiku, teda štát.

Ministerstvo školstva bolo služobným úradom navrhovateľky, ktorá ako štátna zamestnankyňa vykonávala štátnu službu v štátnozamestnaneckom pomere vo vzťahu k štátu, a to v rámci, v jeho vnútri a nie navonok v jeho mene.

Išlo teda o verejnoprávny vzťah navrhovateľky, ako zamestnanca vo vzťahu k štátu.

Tým, že navrhovateľka bola v štátnozamestnaneckom pomere k vtedajšiemu Ministerstvu školstva, ako služobnému úradu, s ktorým uzatvorila štátnozamestnaneckú zmluvu, právne neznamená, že by bola v štátnozamestnaneckom pomere k samotnému štátu, ako právnickej osobe.

Štát nebol jej služobný úrad, ale bolo ním vtedajšie Ministerstvo školstva, ako štátny orgán, ktorý je právnickou osobou, ale čo sa týka štátnozamestnaneckého pomeru, tak štát nemá žiaden právny súvis s jej výkonom štátnej služby navonok v jeho mene.

Napokon treba uviesť, že v zmysle cit. § 125, spory medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom o nároky zo štátnozamestnaneckých vzťahov prejednávajú a rozhodujú sudy.

Z toho je jednoznačne zrejmé, že pokiaľ si navrhovateľka uplatnila podaním návrhu na začatie konania nároky platové a odstúpné, teda nároky zo štátnozamestnaneckého vzťahu, tak pasívne legitimovaným subjektom bolo výlučne Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, ako služobný úrad na ktorom vykonávala štátnu službu v štátnozamestnaneckom pomere k štátu.

Na úplný záver sa súd pristaví pri zástupcom navrhovateľky na poslednom pojednávaní spomenutého uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29. septembra 2009, sp. zn. 4Cdo 193/2009.

Súd poukazuje na to, že uvedené uznesenie sa týka „rozporu medzi skutkovým a právnym odôvodnením žaloby vyplývajúcej zo Zákona č. 514/2003 Z.z.“ a nemá teda s prejednanou vecou žiaden právny súvis.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, teda podľa zásady úspechu v konaní a keďže odporca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním a ktoré vyčíslila jeho zástupkyňa nasledovne, /č.l. 111/,::

„Na základe rozsudku tunajšieho súdu dňa 24.06.2015 v právnej veci č.k. 9Cpr 5/20 12-77 o zaplatenie sumy 5.797,00 Eur a trovy konania predkladám súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia advokátom podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška").

Odmena je účtovaná podľa ust. § 10 ods. (1), § 14 ods. (1) a ods. (5) písm. b) vyhlášky z tarifnej hodnoty základu uplatneného peňažného nároku navrhovateľky (5.797,00 €) v sume 200,85 € za jeden úkon právnej služby.

Právne úkony

- prevzatie právneho zastúpenia a prvá porada s klientom zo dňa 13.12.2012.....1 úkon
- písomné podanie na súd k uplatneným nárokom zo dňa 17.12.2012.....1 úkon
- účasť na pojednávaní dňa 23.01.13 bez prejednanie základu veci 1 z tarifnej sadzby.....1 úkon
- účasť na pojednávaní súdu dňa 20.03.2013.....1 úkon
- účasť na riadnom pojednávaní súdu vo veci samej + vyhlásenie rozsudku dňa 27.05.2013.....1 úkon - podanie odvolania proti prvostupňovému rozsudku OS BA III zo dňa 07.08.2013.....1 úkon - účasť na pojednávaní súdu dňa 24.06.2015.....1 úkon

Vyčíslenie právnych úkonov v prvostupňovom konaní spolu:

Právne úkony z tarifnej hodnoty veci 5.797,00 € spolu v počte 7 úkonov, z toho 6 úkonov v sume á = 200,85 € a 1 úkon v sume á = 50,21 €. Spolu v sume (1.205, 10 + 50,21) = 1.255,31 € = 1.255,00 €. Režijný paušál podľa ust. § 16 ods. (3) vyhlášky neuplatňujem a nie som platcom DPH.

Prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia prosím priznať poukázaním sumy priamo na bežný účet advokátky v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo účtu: 00 11536222/0900, VS: 952012 IBAN: Sk4809000000000011536222.“

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

Podľa § 205 ods., 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods., 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods., 2 cit., ust., zák., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods., 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods., 3 cit., ust., zák., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľka dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú jej rozsudkom, je možné ho vykonať.