

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207247
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207247.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., M. P. XXXX/XX, mal. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Z. E. XXX/XX a otca neb. S. U., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Ž., M. P. XXXX/XX, zverená do starostlivosti I. E., nar. XX. XX. XXXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým

- d o č a s n e z v e r u j e maloletú I. U., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matke I. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., M. P. I. XXXX/XX.

Rozhodnutie o trovách konania, súd p o n e c h á v a rozhodnutiu vo veci samej.

Súd r u š í predbežné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/12/2015 zo dňa 04. 05. 2015.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. podala dňa 18. 06. 2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia mal. I. U. do svojej starostlivosti.

Tunajší súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, spisom tunajšieho súdu č. 7P/12/2015 z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. I. bola zverená do starostlivosti svojho otca, ktorý žil v Ž. v spoločnej domácnosti s I. E.. Otec mal. však zomrel dňa XX. XX. XXXX. Následne družka neb. otca - I. E., nar. XX. XX. XXXX, podala spolu s návrhom vo veci samej aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby mal. I. bolo dočasne zverená do jej starostlivosti.

9P/42/2015

Konanie sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/12/2015 a vo veci samej súd zatiaľ nerozhodol. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č. k. 7P/12/2015 zo dňa 04. 05. 2015, ktorým nariadil predbežné opatrenie tak, že mal. I. dočasne zveril do osobnej starostlivosti I. E.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 05. 2015. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že mal. I. mala naštartené vzťahy s matkou ako aj starou matkou. Po rozvode rodičov mal. I. bola zverená do výchovy a opatery matke a bývala spolu aj so svojou mladšou sestrou v rodinnom dome starých rodičov v H.. V auguste 2014 však pre nezhody ušla od svojej matky k otcovi do Ž., ktorý býval v spoločnej domácnosti so svojou družkou I. E.. Uvedeným spôsobom mal. riešila nezhody, ktoré vznikali medzi matkou a starou matkou na jednej strane a mal. I. na druhej strane. Mal. I. sa nezžila s prostredím ktoré mala vytvorené v dome starej matky, mala zato, že stará matka ovplyvňuje jej matku a neustále zasahuje aj do jej výchovy. V tom čase si mal. I. rozumela tak s otcom ako aj

s otcovou priateľkou a u otca sa jej páčilo. Následne Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12 P/56/2014 -26 zo dňa 03. 09. 2014 bola mal. I. predbežným opatrením zverená do starostlivosti otca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 09. 2014. Mal. I. od septembra 2014 začala navštevovať aj Základnú školu v Ž.. Po vykonanom dokazovaní tunajší súd rozsudkom č. k. 9P/90/2014 -60 zo dňa 03. 02. 2015 zveril mal. I. do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 02. 2015, kedy mal. I. už bývala s otcom. Otec mal. však zomrel a to dňa 20. 04. 2015. Aj po smrti otca však mal. I. chcela zostať bývať v Ž. spolu s družkou svojho neb. otca s ktorou mala podľa jej vyjadrenia dobrý vzťah a odmietla odísť s matkou do H., ktorá si prišla po mal. po smrti jej otca. Družka otca - I. E. dňa 28. 04. 2015 podala na tunajší súd návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala predbežným opatrením zverenia mal. do svojej opatery. Uvedenému návrhu súd vyhovel, pričom prihliadol na záujem mal. dieťaťa. Zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktorým sa rovnako domáhala zverenia mal. I. do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 18. 06. 2015 bol na tunajší súd podaný návrh zo strany matky, ktorá žiada zveriť mal. I. do svojej starostlivosti a to z dôvodu, že sama mal. I. prejavila vôľu bývať s matkou, sú v telefonickom kontakte a asi od mája začala pravidelne navštevovať domácnosť matky v H. a to cez víkendy. Podľa návrhu sa mal. mala začať sťažovať na to, že sa u p. E.Š. necíti dobre, pretože ju opakovane necháva samú doma, ignoruje ju, je voči nej arogantná. Chcela si však dokončiť školu v Ž.. Pre dôvody uvedené vyššie, preto matka navrhla zveriť mal. I. predbežným opatrením do svojej osobnej starostlivosti.

Súd má za preukázané, že mal. I. dňa 19. 06. 2015 / piatok / odišla do domácnosti k svojej matke a t. č. chce byť už v domácnosti svojej matky. Ako vyplýva z vyjadrenia samotnej mal., jej vzťah s matkou, ako aj starou matkou z matkinej strany sa zlepšil, pretože, ako ona sama uvádza, správajú sa k nej inak a otcova smrť akoby ukázala tak jej matke, ako aj starej matke cestu, že niečo v správaní voči mal. robili zle. Zo správy zo Základnej školy v Ž. vyplýva, že mal. I. dosahovala v škole výborné výsledky, jej prospech sa nezhoršil ani v dôsledku smrti otca, avšak bola častejšie zamyslená a spomínala návštevy u matky. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v H. vyplýva, že matka mal. má v rodine svojich rodičov / starí rodičia mal. / vytvorené vyhovujúce podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. I.. Práve z dôvodu, že mal. I. sa v domácnosti p. E., do ktorej starostlivosti bola zverená necíti dobre, začala navštevovať domácnosť matky v H.. Aj samotná p. E. pred opatrovníkom mal. - úradom práce sociálnych vecí a rodiny, potvrdila zmenu v ich vzťahu, podľa jej vyjadrenia ju mal. I. prestala rešpektovať.

9P/42/2015

Z jej vyjadrenia ďalej vyplýva, že aj napriek tomu, že mal. I. najskôr sama prejavila záujem zostať spolu s ňou v domácnosti aj smrti jej otca, v poslednej dobe navštevovala svoju matku v H., čo značne ovplyvnilo jej vzťah k p. E., ktorú prestala rešpektovať. Na tel. dotaz opatrovníka mal. oznámila, že si s p. E. prestali rozumieť, prestala situáciu po otcovej smrti zvládať a je pevne rozhodnutá žiť u svojej matky.

Tak opatrovník mal., ako aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v H. navrhovali návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, rešpektujúc vôľu mal. I..

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V danom prípade bol podaný ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa matka mal. I. domáha, aby bola mal. I. zverená dočasne do jej starostlivosti, pretože došlo k zmene vo vzťahu mal. I. a p. E., ako aj sama mal. I. vyjadrila názor, že chce byť s matkou. Podľa vyjadrenia tak matky, ako aj samotnej mal., došlo k zlepšeniu ich vzťahov, ako aj vzťahu k starej matke. S návrhom na zverenie mal. I. do starostlivosti matky súhlasí aj p. E., ktorej bola mal. I. dočasne zverená.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy treba okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem mal. dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa O. s. p.

9P/42/2015

Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie je v zmysle § - u 75 ods. 1 O. s. p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých preto súd pristúpi k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Predchádzajúcim uznesením súd zveril mal. I. do starostlivosti družky otca, kedy prihladol na skutočnosť, že mal. I. odmietala odísť do domácnosti k matke, bývala v Ž., tu mala aj kamarátov. Súd zvážil aj skutočnosť, že mal. I. stratila otca a v danom prípade bola v jej záujme, aby nepodstupovala ďalšie traumy z náhlej zmeny tak výchovného ako aj školského prostredia, v dôsledku ktorých by sa mala vrátiť do prostredia, ktoré však vtedy sama odmietala. V čase rozhodnutia o návrhu matky, ktorým sa domáha dočasne zverenia mal. I. do svojej starostlivosti, však došlo k podstatnej zmene okolností oproti tým, z ktorých vychádzal súd pri predchádzajúcom rozhodnutí. Uvedené vyplýva tak z vyjadrení samotnej maloletej, ako aj z vyjadrení p. E., v ktorých obe konštatujú nezhody v ich vzájomnom vzťahu. Maloletá preto začala hľadať útočisko u svojej matky, čo deklarovala aj tým, že matku pravidelne navštevovala v H. počas víkendov a aktuálne tam chce zostať natrvalo, po ukončení školskej dochádzky.

Súd o ďalšom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia síce rozhoduje len po mesiaci od právoplatnosti vyššie citovaného uznesenia, ktorým bola mal. I. dočasne zverená do starostlivosti p. E., avšak súd má za preukázanú výraznú zmenu okolností podstatných pre rozhodnutie v tomto konaní, ktorými sú zhoršené vzťahy k osobe, ktorej bola mal. I. dočasne zverená do výchovy a zároveň stabilizovanie vzťahov medzi mal. I. a jej matkou. Súd preto návrhu vyhovel. Súd má zato, že pre mal. I. je prirodzenejšie prostredie práve v domácnosti svojej matky, kde bude vyrastať spolu so svojou mladšou sestrou. Hoci u mal. I. došlo k zmene jej názoru v krátkom časovom období, súd pri rozhodnutí prihladol aj na jej názor, ktorý prezentovala jednoznačne. Maloletá za posledné obdobie síce dosť často menila svoje názory, avšak správanie mal. I. vyplynulo aj z toho, že mal. I. v poslednom období zažila viacero životných situácií, ktoré pravdepodobne mal. I. ovplyvňovali v jej rozhodovaní sa / rozvod rodičov, nezhody v domácnosti matky, zmena výchovného prostredia, smrť otca, nezhody v domácnosti s družkou neb. otca /. V danom prípade je pre mal. I. nevyhnutné dostať sa do takého prostredia, v ktorom by sa mohla mal. I. čím skôr stabilizovať. Pre zhoršené vzťahy s p. E., však v jej domácnosti takáto stabilizácia nie je možná.

Vzhľadom k tomu, že mal. I. bola predchádzajúcim uznesením dočasne zverená do starostlivosti p. E., pričom týmto rozhodnutím súd dočasne zveril mal. I. do starostlivosti jej matky, súd zároveň zrušil uznesenie č. 7C/12/2015 zo dňa 27. 05. 2015 a to v súlade s ustanovením § - u 77 ods. 2 O. s. p., podľa

ktorého predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ako je uvedené vyššie, dôvody, ktoré viedli súd k tomu, že mal. I. bola dočasne zverená do starostlivosti p. I. E. už pominuli, súd preto zároveň rozhodol aj o zrušení uznesenia tunajšieho súdu č. 7P/12/2015 zo dňa 27. 05. 2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.