

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011631
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011631.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený X. J.C., nar. XX.X.XXXX P. T., trvale X. W. X, P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, ž e

začiatkom mesiaca november 2013 v doobedňajších hodinách vo Vrútkach, z obvodu B. U. P., z areálu X. G. J. H. P. J. P., za budovou bývalého skladu, odcudzil liatinu o celkovej hmotnosti 5 kg, ktorú následne odpredal v Zberných surovinách u N.. T. T., B. U. S. P. T. - L., liatinu odpredal spoločne aj s iným železným materiálom, ktorý si ešte nazbieral do odovzdania, a ktorý mal uschovaný v mieste bydliska, získanú finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, takto svojím konaním spôsobil pre Ž. U. U., H..U., D.. G. X, X. XXX XX, IČO : 35914939, celkovú škodu krádežou v sume najmenej 0,88,-Eur, obvinený sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená bloková pokuta v sume 30,-Eur, číslo bloku H., skutok sa stal 9.4.2013 a zároveň sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to Okresným súdom v Martine, rozsudkom 3T 86/2013, právoplatným dňa 19.8.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 20 hodín, tento trest bol zrušený trestným rozkazom OS Martin č.k. 13T 130/2013, právoplatným dňa 13.11.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 220 hodín, pričom tento trest je spoločný a trest uložený rozsudkom OS Martin č.k. 3 T 86/2013 z 19.8.2013 bol zrušený, tento trest bol následne zrušený rozsudkom OS Martin č.k. 23 T 11/2014, právoplatným 17.6.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, pričom tento trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom OS Martin č.k. 13T 130/2013 bol zrušený, trest je spoločný, pričom trest uložený rozsudkom OS Martin 3 T 86/2013 z 19.8.2013 v spojitosti s rozsudkom OS Martin 13T 130/2013 z 25.10.2013 bol zrušený,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 28.10.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.