

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204075  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. H., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: S. H., nar. XX. X. XXXX, bytom I., L.. Š. XXX a D. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I., t. č. bytom I., E. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktoré bolo rodičom S. H. a D. L. uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 3. 2014, č. k. 8P/4/2014-24, **s a z r u š u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, doručenému súdu dňa 11. 5. 2015, súd uznesením zo dňa 25. 5. 2015, č. k. 10P/28/2015-7, začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa rodičom odbornému psychologickému poradenstvu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v podanom podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 3. 2014, sp. zn. 8P/4/2014, bol nad výchovou maloletých detí H. predĺžený dohľad na dobu 6 mesiacov, ktorý skončil dňom 25. 10. 2014. Zároveň bolo rodičom maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktoré doposiaľ trvá. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu neschopnosti vzájomnej komunikácie rodičov a matke z dôvodu dodržiavania abstinencie od alkoholu. Matka maloletých detí sa zúčastňovala pravidelných konzultácií so psychologičkou, otec detí sa nezúčastnil konzultácií ani raz. Nakoľko zlepšenie komunikácie medzi rodičmi a ich podieľanie sa na výchove detí si vyžadovalo účasť na psychologickom poradenstve oboch rodičov, výchovné opatrenie splnilo svoj účel len v časti týkajúcej sa matky. Nesplnilo účel v časti zlepšenia komunikácie rodičov.

Matka so zrušením výchovného opatrenia súhlasila.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko splnilo svoj účel, hoci bolo zamerané na to, čo matka v tom čase potrebovala. Vo vzťahu k otcovi je výchovné opatrenie nadbytočné. V rámci vykonaného výchovného opatrenia pravidelne viedli osobné šetrenia v rodine, pravidelne si žiadali správy od základnej školy, ktorú navštevuje maloleté dieťa, aj od psychiatričky matky, ktoré boli vždy pozitívne. Vo vzťahu k otcovi považujú nariadené výchovné opatrenie za nadbytočné, nakoľko otec ani jeden raz nenavštívil psychológa, nekontaktoval sa s ním, nemá záujem na

zlepšení komunikácie s matkou. Matka môže pokračovať dobrovoľne v odbornom poradenstve, uvedené poradenstvo je bezplatné, psychologička je ochotná pokračovať v odbornom poradenstve s matkou. Po skončení výchovného opatrenia sledujú účinnosť výchovného opatrenia ešte 3-6 mesiacov tak, akoby výchovné opatrenie prebiehalo.

Prokurátor navrhol výchovné opatrenie zrušiť, nakoľko vo vzťahu k otcovi bolo, vzhľadom na jeho postoj, nevykonateľné a vo vzťahu k matke splnilo svoj účel.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Otec maloletej svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Matka maloletej pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že odborného poradenstva sa zúčastňuje, pokiaľ má čas. Momentálne však pracuje, preto je času málo. Pracuje v X. E. na stanici od marca 2015. Navštevuje aj psychiatricku. Abstinuje. Nemá problém, aby sa odborného poradenstva zúčastňovala aj naďalej, nakoľko ľuďom na úrade práce dôveruje. S otcom maloletej do styku neprichádza, otec si maloletú preberá vonku. Poukázala na to, že otec maloletej im robil problémy, keď dávali do poriadku dom. Narúša jej psychiku.

Okrem výsluchu matky súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to správou zo psychologických konzultácií zo dňa 31. 10. 2014, 6. 6. 2014, správou MUDr. S. zo dňa 29. 4. 2015, správou zo psychologických konzultácií zo dňa 19. 6. 2015 a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/67/2014, 8P/4/2014 a 9P/137/2012, zistiť nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 11. 2012, č. k. 9P/137/2012-43, bola maloletá Y. H. (spolu s vtedy ešte maloletým J. H.) zverená do osobnej starostlivosti matky, za súčasného uloženia povinnosti otcovi prispievať na jej výživu. Súčasne bol nariadený nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý sa mal vykonávať Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu 1 roka od právoplatnosti rozsudku, jedenkrát za 2 mesiace. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 3. 2014, č. k. 8P/4/2014-24, bol predĺžený dohľad nad výchovou maloletých detí na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, a to prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, jedenkrát mesačne. Súčasne bolo uložené rodičom výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Podľa odôvodnenia rozsudku, bolo výchovné opatrenie uložené z dôvodu neschopnosti rodičov vzájomne komunikovať, ktorá viedla aj k neriešeniu nahromadených finančných a výchovných problémov v rodine. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 10. 2014, č. k. 4P/67/2014-13, bol nariadený nad výchovou maloletých detí dohľad, za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, po dobu pol roka od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v správe zo dňa 19. 6. 2015 uviedla, že konzultácií sa zúčastňovala len matka detí. Dňa 11. 4. 2014 bol vykonaný telefonický kontakt, 30. 4. 2014 a 28. 5. 2014 boli vykonané konzultácie, 18. 6. 2014 a 25. 6. 2014 bol vykonaný telefonický kontakt a 6. 8. 2014 a 15. 10. 2014 konzultácia s matkou. Matka ochotne spolupracovala, bola otvorená, úprimná, sebakriticky si priznala svoje zlyhania z minulosti a bola odhodlaná abstinovať. V roku 2015 sa uskutočnili konzultácie dňa 6. 3. 2015 a 27. 5. 2015, dňa 29. 4. 2015 bola vykonaná telefonická konzultácia. Matka naďalej spolupracuje s poradňou, veľmi dobrá je aj jej spolupráca s terénnymi sociálnymi pracovníčkami. Darí sa jej pokračovať v úplnej abstinencii, čo sa pozitívne prejavuje v jej živote a v živote jej rodiny, vyriešili spolu s mamou zmenu bývania. Našla si novú prácu. Otec maloletej doposiaľ psychologičku nekontaktoval. K spolupráci bol vyzývaný. Po zvážení všetkých okolností dospeli k rozhodnutiu, že zo psychologického hľadiska by v tejto fáze poradensko-psychologickej práce s matkou nebolo vhodné zapájať do poradenstva otca. Matku maloletých detí sa podarilo stabilizovať, úspešne abstinuje. Odborné poradenstvo plní svoj účel. Spoločné konzultácie s otcom maloletej by mohli viesť k

zvýšení psychického napätia matky a ohroziť jej abstinenciu. Doporučila pokračovať v psychologickom poradenstve s matkou. Význam poradenstva s otcom v tomto období nevidí.

MUDr. V. S., psychiatrička, v správe zo dňa 29. 4. 2015 uviedla, že na kontrole dňa 4. 1. 2015 bol zdravotný stav matky kompenzovaný, bez prejavov požitia alkoholu. Od tejto kontroly na kontrole nebola, 22. 4. 2015 kontaktovala psychiatričku telefonicky. Predpokladá, že matka abstínuje, nakoľko v prípade porušenia abstinencie sa zvyčajne na ambulanciu dostaví jej matka a žiada o pomoc.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zrušil nariadené výchovné opatrenie - povinnosť rodičov podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, nakoľko mal preukázané, že vo vzťahu k matke splnilo svoj účel a vo vzťahu k otcovi sa nerealizovalo a nie je ani predpoklad jeho ďalšieho výkonu. Výchovné opatrenie bolo nariadené s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa výchovného poradenstva nezúčastňoval, bolo vedené poradenstvo len s matkou, s cieľom stabilizovať situáciu v rodine matky, čo nepochybne bolo v záujme maloletých detí. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že došlo k stabilizovaniu vzťahov v rodine, matka abstínuje, našla si prácu, vyriešili si bytovú otázku. Zo správy psychologičky jednoznačne vyplynulo, že došlo aj k stabilizácii psychického stavu matky, matka ochotne absolvovala odborné poradenstvo, ktoré, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že otec ho odmietal absolvovať, bolo smerované k zlepšeniu psychického stavu matky. Napriek tomu, že výchovné poradenstvo nebolo vedené k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi (k cieľu, pre ktorý bolo nariadené), vo vzťahu k matke splnilo svoj účel, keďže vzťahy v rodine sa stabilizovali. Vzhľadom na skutočnosť, že matka je ochotná absolvovať odborné poradenstvo aj v budúcnosti na dobrovoľnej báze, súd nepovažoval za potrebné jeho ďalšie pokračovanie na základe nariadenia súdu. Vo vzťahu k otcovi súd nepovažoval za potrebné, aby výchovné opatrenie pokračovalo, nakoľko otec sa odborného poradenstva nezúčastňoval. Navyše, psychologička konštatovala, že prípadné vedenie odborného poradenstva spolu s oboma rodičmi, s cieľom zlepšenia ich komunikácie, by opätovne mohlo viesť k destabilizácii psychického stavu matky a tým aj k problémom v rodine. Preto vedenie odborného poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi sa v tomto štádiu nejaví ako súladné so záujmami maloletých detí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.