

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201015  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201015.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO : 47255706 proti žalovanému P. A., Z.Ý. XX.XX.XXXX, Z. B. F. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom U. M., I. H. Q. E., v konaní o zaplatenie 235,66 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 235,66 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 235,66 Eur od 30.05.2014 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,21 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 235,66 EUR s príslušenstvom z titulu úhrady faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.05.2014 vo výške 235,66 Eur, a taktiež na náhradu trov konania.

V predmetnej veci súd dňa 08.02.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 7C/39/2015 - 19, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 7C/39/2015 - 30 zo dňa 16.04.2015 tento platobný rozkaz zrušil. Keďže ani následným šetrením súd nezistil súčasný pobyt žalovaného, bol mu ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie zo zmluvy o dodávke plynu zo dňa 27.04.2011 na č.l. 9, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 7, žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 09.05.2014, pokus o zmier a predžalobná výzva č.l. 12 a zistil nasledovný skutkový stav :

Žalobca dodával žalovanému na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 27.04.2011 pre odberné miesto I., A. Č.. XX/XX zemný plyn. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyfakturoval žalovanému za obdobie od 19.09.2013 do 09.05.2014 za odber zemného plynu sumu nedoplatku (rozdiel medzi prijatými zálohovými platbami a celkovou cenou za poskytnuté dodávky plynu) vo výške 235,66 EUR so splatnosťou dňa 29.05.2014.

Takto vzniknutý celkový nedoplatok za odber zemného plynu žalovaný do dnešného dňa neuhradil.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky. zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 18 ods. 1, 2, 3, 4 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu. Množstvo

odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu podľa § 32. Vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu. Ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) cit. zákona, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z. z., neoprávnením odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v tomto konaní preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil z listinných dôkazov, že na základe zmluvy o dodávke plynu, žalobca dodával žalovanému zemný plyn v kategórii domácnosť. Žalobca vyššie označenou faktúrou vyfakturoval žalovanej spotrebu zemného plynu v celkovej sume 235,66 EUR. Nakoľko súd nemal preukázané, že žalovaný túto sumu zaplatil, súd v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 235,66 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry, teda od 30.05.2014, za ktoré obdobie až do zaplatenia.

Čo sa týka priznanej sadzby úroku z omeškania, súd postupoval v súlade s § 517 ods. 1,2 OZ, § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., zistil, že v čase vzniku omeškania bola výška úrokov z omeškania určená v zmysle vyššie uvádzaných predpisov vo výške 8,25% ročne, súd preto žalobcovi priznal takto určený úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnej miere úspešný, priznal náhradu trov konania v uplatnenej výške, a to za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, predžalobná výzva na úhradu, podanie žaloby), v hodnote 21,58 euro za úkon a ďalej za tri režijné paušály, dva v hodnote 8,04 euro (sadzba pre rok 2014) a jeden v hodnote 8,39 euro (sadzba pre rok 2015), ako aj náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.