

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36Pc/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206722  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122206722.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, vo veci navrhovateľky: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 7, T., zast. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 7, T., proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, zast.: Mgr. Peter Miklóssy, advokát, Hlavná 1221, Vrábľa, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/169/2018-81 zo dňa 11.09.2018 v časti vyživovacej povinnosti osoby, ktorá je povinná platiť výživné, tak, že zvyšuje jeho vyživovaciu povinnosť na navrhovateľku: W. N., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 200 eur na sumu 250 eur mesačne počnúc dňom 01.09.2022, ktoré je povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 činí sumu 100 eur, pričom osobe, ktorá je povinná platiť výživné, súd povoľuje túto sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 01.07.2022 domáhala zvýšenie výživného na sumu 320 eur mesačne od 01.07.2022. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky, mala náklady na stužkovú slávnosť, výdavky s prijímacími pohovormi na vysokú školu, pričom tieto činia cez 800 eur a na nich sa osoba, ktorá je povinná platiť výživné (ďalej aj ako „otec“), nepodieľal, on hradí zväčša len bežné výživné. Žiadala, aby súd zaviazal otca prispieť jej na tieto výdavky sumou 400 eur. Od poslednej úpravy prešla dlhá doba, pomery na jej strane sa zmenili. Bola prijatá na FTVŠ v Bratislave, kde začne štúdium od septembra 2022, čím bude mať zvýšené výdavky so štúdiom, cestovaním, ubytovaním, ale i stravou. Vzhľadom na situáciu v SR sa zvýšili celkové náklady na život, čo sa snažila pokryť aj brigádnickou činnosťou, ale už nebude mať toľko času skrz štúdium. Žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome v Topoľčiankach, čo je zmena oproti minulosti. Nehnuteľnosti jej darovala jej stará mama, dom sa zrekonštruoval, aby vyhovoval podmienkam na každodenné bývanie. Na strane otca došlo k závažnej zmene pomerov; ukončil živnostenskú činnosť a zamestnal sa. Stále žije v domácnosti s družkou a jej matkou. Kontaktujú sa navzájom veľmi sporadicky. Nad rámec výživného jej poslal peniaze na sviatky - po 20 eur, na Vianoce 50 eur.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu žiadal návrh zamietnuť. Vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré sa týkali obdobia pred podaním návrhu, resp. vo vzťahu k návrhu na zaviazanie otca prispieť jednorazovou

sumou vo výške 400 eur uviedol, že výživné na plnoleté dieťa možno priznať (prípadne zvýšiť) len odo dňa začatia súdneho konania. Uvedená časť návrhu navrhovateľky teda postráda zákonnú oporu. Deň 01. 07. 2022 zjavne nekorešponduje so zmenou pomerov, ktorá má spočívať v začatí štúdia navrhovateľky na vysokej škole. Podľa otca nedošlo na strane účastníkov konania k takej zmene, ktorá by odôvodňovala navrhované zvýšenie výživného. Uplynutie určitej doby od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, vyšší vek dieťaťa, či samotný nástup dieťaťa na vyšší stupeň vzdelávania, nevedú automaticky k zvýšeniu výživného. Odôvodnené potreby dieťaťa sa v tomto prípade nezvýšili tak výrazne a v takom rozsahu, aby to odôvodňovalo zvýšenie výživného v navrhovanom rozsahu a na strane druhej k zmene pomerov na strane otca, ktorá by umožňovala navrhované zvýšenie výživného, nedošlo. Okolnosti podstatné pre rozhodnutie o výživnom je potrebné hodnotiť komplexne tak na strane dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov. Na jeho strane došlo k zmene, keďže ukončil živnosť, a pracuje na trvalý pracovný pomer vo firme Švec a spol. Vráble. Hlavným dôvodom zmeny bol jeho zdravotný stav. Od poslednej úpravy sa mu zvýšili náklady na život, takmer trojnásobne, pričom jeho čistý mesačný príjem je cca 1 200 eur. Na domácnosť prispieva sumou 358 eur (pri poslednom pojednávaní to bolo 120 €). V nákladoch je plyn 60 €, elektrina 65 €, Magio televízia 11 €, koncesionársky poplatok 2,30 €, internet 19,90 € a strava 200 €. Náklady na domácnosť má rozdelené s priateľkou na dve časti, nakoľko priateľkina matka je od 09/2018 onkologickým pacientom a náklady spojené s touto chorobou sú pre ňu ako dôchodkyňu nákladné. Finančne by to nevládala, preto náklady na domácnosť s priateľkou zobrali na seba a matka priateľky prispieva iba na stravu sumou 150 €, s čím súhlasil. Ďalej mesačne platí výživné na dcéru 200 €, telefón 23 €, splátky za auto 143,18 € (kúpené na splátky, keď sa mu staré pokazilo a zostalo nepojazdné). Cestovné náklady do práce má mesačne cca 80 €, užíva magnézium 20 € (kvôli chrbtici a kŕčom, na poslednom pojednávaní to bolo 15 €). Celkové náklady má mesačne 825 €, ale od septembra bude mať ďalšie zvýšenie nákladov o 78 € mesačne (polovica z mesačnej splátky 156,52 €). Musia prerobiť kúrenie na peletové kachle, ktoré stoja 2 360 €, dodané budú v septembri. Kachle kupujú na splátky. S tým sú spojené budúce náklady na kúpu peliet vo výške 600 € na celé vykurovacie obdobie. Takže celkové mesačné náklady má od septembra 903 € plus pelety, plus 27 € štvrťročne PZP na auto, raz ročne poplatok za komunálny a drobný stavený odpad 20 € (zvýšené od posledného pojednávania o 10 €). To, čo mu z výplaty zvýši, má pre osobné potreby (oblečenie, drogéria, okuliare atď.), a tiež na bežné výdavky na údržbu okolo domu. Taktiež mal tento rok v marci zvýšené náklady na bývanie vo výške 284 €, platil sa nedoplatok za elektrinu vo výške 559,52 €. Pokazila sa im vodárnička (mestskú vodu nemá), museli kúpiť novú za 290 €, náklady si rozdelili medzi troch. Jeho priateľka má čistý mesačný príjem cca 970 €. Okrem nákladov na domácnosť, ktoré má ako on, sa jej od posledného pojednávania zvýšili mesačné splátky hypotéky zo 154,71 € na 220,25 €, platí mesačne telefón 51 €, životné poistenie 34,30 €, cestovné 60 €. Štvrťročne má PZP na auto vo výške 26,30 €. Raz ročne platí komunálny odpad 20 €, daň z pozemku za dom vo výške 24,46 €, poisťku na dom vo výške 69,13 €. Nad rámec výživného poslal dcére (aj synovi) na meniny 20 €, narodeniny 20 € a Vianoce 50 €. Na 18-tku jej poslal 100 €, čo ale neuviedla. Keďže celé 4 roky nebol informovaný o jej školských a mimoškolských aktivitách, je logické, že prispievať nemohol. Nemal vedomosť o tom, že kedy mala stužkovú a nevedel ani to, že ide študovať na VŠ, pričom už v júni, keď spolu volali, mu to zatajila. Poprel vyúčtované náklady vo výške 800 eur a navrhol v tejto časti návrh zamietnuť. Podľa neho by si vedela náklady vykryť aj z príspevku štátu na dieťa v 10/2021 v sume 100 eur a v 6/2022 vo výške 100 eur. Navrhovaná zvýšená čiastka výživného nebola zdôvodnená a podložená skutočnými nákladmi, ktoré bude mať. Dcérine pomery sa nezmenia tak výrazne a v takej výške. Neuviedla nové dôvody a to čo uvádza (výdavky so štúdiom, cestovanie, strava atď.) boli predmetom zvýšenia v rámci posledného konania, kde sa matka domáhala zvýšenia výživného práve kvôli týmto skutočnostiam, citoval z jej posledného návrhu „že už je veľká, potrebuje sa obliekať, potrebuje kozmetiku, drogériu ...ďalej, že bude mať zvýšené náklady na štúdium na strednej škole, študijné pomôcky, školská strava, oblečenie, vreckové, cestovné...atď, a taktiež, že má náklady s liečbou a návštevami u lekárov...“ Vtedy jej bolo zvýšené výživné vo výške o 80 €. Je zarážajúce, že matka prerobila dom do 2 rokov. Celé 4 roky od dcéry ani matky nemal absolútne žiadnu informáciu, kedy a kde boli u lekára, nebol informovaný o jej školských a mimoškolských aktivitách (známky mu niekedy posielali až po opätovnej výzve). Jediná zmena, ktorá od septembra u dcéry nastane, je podľa otca v tom, že bude študovať v Bratislave (aj ako BA), kde bude celý týždeň ubytovaná. Školský internát stojí 60 € mesačne. Náklady na cestovné do školy v Leviciach matka uviedla vo výške 62 €. Pri štúdiu v BA sa jej náklady na cestovné ale znížia, nakoľko študenti majú vlaky zadarmo. Cestovné náklady bude mať mesačne celkovo 19 € (v tom je 4 € mesačne autobus Topoľčianky-ZM a 15 € mesačne cestovné v BA). Na cestovných nákladoch teda oproti minulosti ušetrí 43 €. Celkovo sa jej mesačné náklady zvýšia o 17 € (60 € ubytovanie mínus 43 € ušetrené cestovné). Má ale možnosť bývať u svojej babinky v Stupave,

a to by nemala žiadne náklady na bývanie. Predpokladal, že hneď po skončení súdnych procesov sa tam odsťahuje. Cestovné mesačne je vo výške 24 € (v tom je 4 €/mesačne autobus Topoľčianky-ZM a 20 € mesačne cestovné v BA + Stupava). Oproti predošlým nákladom sa jej teda náklady ešte môžu znížiť o 38 € (ušetrené cestovné). Okrem toho, dcére nič nebráni, aby aj v BA išla na brigádu (ako väčšina vysokoškolákov). Ceny nestúpali tak rapídne, až v júni 2022 bola inflácia 13%, čo je 26 eur. Reálne sa jej ale náklady zvýšia o 17 eur, ale na nákladoch sa majú podieľať obaja rodičia. On nie je iba bankomat na peniaze, dcéra o neho nejaví žiadny záujem, nechce sa s ním stretnúť a pod. Bol ochotný súhlasiť s úpravou výšky výživného maximálne na 220 € mesačne.

3. Súd sa pokúsil o dohodu medzi účastníkmi konania, ale k tejto nedošlo. Zástupkyňa navrhovateľky - jej matka, na pojednávaní trvala na podanom návrhu, pričom časť jej výdavkov vynaložených pred podaním návrhu, ponechala na úvahe súdu, prípadne na ich zamietnutí. Ona má príjem 650 eur s otec má po znížení 1 050 eur. Podľa nej je nelogické, aby dcéra cestovala vlakom, musela by viackrát prestupovať. Dcéra bude bývať na internáte, kde uhradila kauciu 50 eur, ďalšia sa platí v 1/2023, uhradila už bytné 2x 56 eur. Je diabetička, treba prihliadať aj na jej špeciálne stravovanie. Ceny obedov vychádzajú na 4,70 eur, nie ako na strednej škole. Kúpila si ročnú električku v sume 99,50 eur, aktivovala ISIC kartu za 20 eur. Zakúpila si základné veci na internát, aj na varenie, wifi router, doplnkový matrac na lôžko z hygienických dôvodov, skriptá (1ks 15 eur). Celkové náklady na školu za 9/2022 boli 604,19 eur. Od matky dostáva 65 eur týždenne a vreckové 20 eur. Študuje na športovej škole, má aj iné mimoškolské aktivity. Podľa nej otec nie je na to tak zle, ak sa dal zastúpiť právnikom. Zvýšené náklady na bývanie má každý, ale výživné na dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami. Na rekonštrukciu domu si vzala úver 35 000 eur, ten spláca. Pozemky, ktoré vlastnila, predala. Predtým platila za byt 250 eur, teraz platí viac, ale je vo svojom. V dome býva matka s dcérou, syn tam má len trvalý pobyt, nežije tam.

4. Právny zástupca otca trval na zamietnutí návrhu, podľa neho v konaní nepredložila navrhovateľka výdavky, ktoré sú spojené so zvýšením jej nákladov. Cestovné bolo predmetom úpravy v poslednom rozsudku, zmena je len v bytnom za internát. Medzi otcom a dcérou je problém v komunikácii, vymazala si ho zo sociálnych sietí. Podľa neho suma 604 eur nebude prichádzať do úvahy každý mesiac na navrhovateľku.

5. Otec uviedol, že mu bola mzda znížená v položke ako osobný príplatok. Nastali zmeny vo vedení spoločnosti, preradili ho na inú prevádzku do Klasova a niektorých kolegov aj prepustili.

6. Navrhovateľka uviedla, že keď si chcela kúpiť tenisky a požiadala otca o 30 eur, pýtal sa jej, či musí mať značkové. Otec všetko vždy použije proti nej, napr. ak niekam cestuje. Ohľadne stravovania uviedla, že min. ryža a mäso stojí 3,50 eur. Majú 2 vývarovne, ale stravuje sa podľa rozvrhu. V rámci školy je aj fitko, otvorené je od 11.00 hod do 16.00 hod., vôbec jej to skrz rozvrh nevychádza navštevovať ho. Musí si zabezpečiť veci na zimnú prípravu, trénujú vonku. Povedala, že jej brat musel otcovi vrátiť výživné, preto ani neskúšala osloviť otca, aby jej prispel na výdavky. Pokiaľ ide o brigády, je prváčka, musí sa prispôbiť škole, zorientovať sa a potom si možno nájde aj brigádu. Ale nie je povinná brigádovať, aj keď sa tomu nebráni. Všetky peniaze, čo si inak zarobila, minula na svoje záľuby a na psa, ktorého má.

7. Otec uviedol, že mu syn musel vrátiť výživné, pretože ho nespotreboval on, ale jeho matka. Bolo to riešené súdom, ale aj keď mu peniaze syn posielal, mesačne 30 eur, on mu ich posielal späť na jeho účet.

8. V priebehu konania právny zástupca otca namietal, že navrhovateľka nepredložila nič, čo by odôvodňovalo jej návrh a výdavky na 9/2022 sú podľa neho umelo navýšené. Električku a bytné nemožno považovať za zvýšené náklady. Na začiatku roka sú vždy zvýšené výdavky. To uvádzala matka aj v predchádzajúcom konaní o zvýšenie výživného, kde tieto náklady boli zohľadnené. Na cestovnom oproti minulosti teda navrhovateľka ušetrí 49,70 €, čo je možné použiť na bytné vo výške 56,00 €. Otec je stále presvedčený o tom, že po pojednávaní sa z internátu navrhovateľka presťahuje k babke do Stupavy. Matka vtedy tiež uvádzala, že má zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom kvôli diabetes a tetanickému syndrómu. Oproti minulosti teda neboli preukázané, ani doložené žiadne nové skutočnosti, ani zvýšené výdaje, naopak, tie boli znížené. Musel ďalej podotknúť, že keby sa o otca dcéra zaujímala, vedela by, že na nákladoch za študijný materiál môže ušetriť, pretože jeho priateľka má možnosť v práci dokumenty tlačiť a viazať. Poprel faktúru na matrac, routera. Čo sa týka nárazových nákladov, tie s ním nemá dcéra riešiť cez súd, ale v čase kedy jej vznikajú. Jej vyjadrenie, že sa „nárazové náklady s ním riešiť nedajú, že by som jej aj tak nedal“, sú smiešne, nakoľko sa dcéra o to

vôbec ani nepokúšala, nekomunikuje a nestretáva sa so ním už 4 roky. Odvoláva sa na nejaké značkové tenisky, na ktoré chcela 30 €. Bolo to pred cca 7 rokmi, kedy dcéra mala 12 rokov, tenisky stáli 75,00 € a vzhľadom na jej vek, vtedy to považoval za nesprávne. On ako zarábajúci si nekupuje drahé a značkové veci. Predtým jej dal mimo výživného peniaze napr. na exkurziu do Viedne 20 €, na lyžiarsky výcvik 50 €, na rôzne výlety zo školy alebo do divadla 5 až 10 €, taktiež jej dával vreckové. Ohľadne peňazí, ktoré mu vracal syn, poslal mu späť 5 x 30 € a 1 x 40 €. Nemusel mu ale posilať žiadne peniaze, vychádzal z toho, že to výživné vracala matka. Táto skutočnosť ale nijako nesúvisí s predmetom pojednávania. Čo sa týka predložených výpisov listov vlastníctva (č. 644 a 226), ide o cudzie výpisy LV. Ani na jednom nikdy nefiguroval otec ako vlastník. LV č. 664 výlučne vlastnila vždy iba jeho matka, žiadny vlastnícky podiel tam nikdy nemal. Kúpnu zmluvou to prechádzalo z pôvodného vlastníka (matka), na súčasného (moja sestra). So sestrou sa dohodli ústne a je pravda, že ho sestra vyplatila. Bolo to v r. 2021, a tieto peniaze už nemá. Keď kupoval auto, na akontáciu si požičal 4000 €. Pôvodná leasingová zmluva bola na priateľku, pretože v čase kúpy pracoval vo firme necelé 2 mesiace. Nemal ani pracovnú zmluvu na neurčito, ani 3 výplátne pásky, čo požadovala leasingová spoločnosť. A tak si to zobrala priateľka vtedy na seba, a teda aj auto bolo písané na ňu. Neprevzal na seba žiadny dlh od priateľky, od začiatku je to všetko v jeho réžii. Svedčí o tom aj symbolické 1 € v kúpnej zmluve k prevodu vlastníckeho práva medzi ním a priateľkou. Keď už mal pracovnú zmluvu na neurčito, prepísal si leasing aj auto na seba, pretože sú to jeho záväzky a jeho auto. Leasing za auto platí aj v súčasnosti. Z peňazí od sestry vyplatil dlh za akontáciu, a zvyšok použil na rekonštrukciu domu, kde býva (betónové ploty, brána). Druhý predložený LV č. XXX je jeho priateľky, ktorá bola vlastníčkou ešte v čase, keď spolu neboli. To, že tam investuje peniaze, považuje za normálne vzhľadom na to, že tam býva. Je to jeho domov už takmer 8 rokov. Má tam aj trvalý pobyt, náklady na domácnosť si delí s priateľkou. Niekedy nemal ani na zaplatenie výživného (požičiaval si), a vtedy ho živila priateľka, býval často PN. Vtedy sa náklady na domácnosť delili len medzi priateľku a jej matku, ktorá s tým nemala problém, ani nič proti a zobrala náklady na seba. Preto teraz, keď je chorá ona, na oplátku tak urobil on. Žijú tam všetci spolu a je preto normálne, že si navzájom pomáhajú. Čo sa týka dcérinho stravovania z dôvodu jej zdravotného stavu, toto žiadal tak isto nebrať do úvahy. Jej zdravotný stav, to že je diabetička, boli už tak isto zohľadňované a práve kvôli tejto skutočnosti mal zvýšené výživné o 80 eur.

9. Súdu predložil otec jedálny lístok, ktorý je z dvoch jedální blízko internátu, kde má štátom dotované dve teplé jedlá denne. Tu poukázal na nevierohodnosť vyjadrenia navrhovateľky, že len obed bez polievky ju stojí takmer 4,70 € alebo kúsok mäsa 3,50 €. Dotované jedlá sa pohybujú raňajky od 0,90 € do 2,70 € a obedové menu/večera od 1,20 € do 2,90 €. Predložený blok „z obedu bez polievky“ nie je ani z jednej uvedenej dotovanej jedálni v blízkosti internátu, ale zámerne z nejakej reštaurácie s cateringovými službami.

V dotovaných jedálňach má široký výber jedál (teplé raňajky, obedy a večere, šaláty, vegetariánske aj bezlepkové jedlo), takže nie je dôvod navštevovať nedotované reštaurácie. Toto celé považuje z jej strany za špekulácie, zavádzanie a zneužívanie jej zdravotného stavu. Faktom je to, že môže cestovať zadarmo a dobrovoľne sa toho zrieka. To, že cesta trvá dlho, že chce byť skôr doma, nie je relevantný dôvod a neodôvodňuje skutočnosť, že ním cestovať nemôže, obzvlášť, keď to má zadarmo. Ako príklad doložil jedno vlakové spojenie s jedným prestupom v Šuranoch, kde má dcéra možnosť byť do 2,5 hod. doma (ak ju vyzdvihnú v Zlatých Moravciach, o čom bol presvedčený, že áno, je to 5 km od jej bydliska). Okrem toho, môže zostať na internáte aj cez víkend, alebo ísť do Stupavy k babke, kam aj jej matka chodí často na víkendy. On nemá zadarmo ani autobus (a je s prestupom vo Vrábľoch), a cestovné náklady vychádzajú skoro ako keď chodí autom. Jedným autom s priateľkou cestovať nemôže, lebo časovo to nevedia zosúladiť. Keďže v čase návštevy strednej školy si dokázala brigádou privyrobiť cca 150 € mesačne, a v čase prázdnin takmer 370 € (3,80 €/hod.), pri návšteve VŠ (kedy má viac voľna a lepšie platné možnosti brigád v BA - 5,50€/hod.), si dcéra dokáže zarobiť oveľa viac ako uviedla len na kino, fitko a podobne. Okrem toho, podľa jej rozvrhu stíha aj fitko v rámci školy. Mzda matky navrhovateľky sa oproti minulosti zvýšila o takmer 150 €. Jej mzda teraz je cca 617 € (od júla sa jej daňový bonus zvýšil o cca 17 €, od januára sa zvýši o ďalších 10 €). Jej terajšie mesačné náklady teda činia cca 374 € (bez štvrťročných a ročných poplatkov). Len mesačné náklady sa jej teda oproti minulosti znížili takmer o 110 € (vtedy 484,24 €, teraz 374 €) a plat sa jej zvýšil o cca 150 € (vtedy 468 €, teraz 617 €). Ďalej matka vlastní vinicu s viničným domom a pivnicou, a ďalšie pozemky (neuviedla, že nepredala všetky, vlastní LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX), ktoré taktiež preukazujú finančné možnosti a schopnosti matky. Tvrdenie matky, že nemôže rovnako prispievať, lebo jej príjem je okolo 650 €, považuje za nerelevantné. Na nákladoch, ako aj výživnom sa majú podieľať obaja rodičia rovnako, keďže je dcéra celý týždeň mimo domova. Matka uviedla, že ona dcére dáva týždenne 65 € + vreckové 20 €, čo činí mesačne

340 €. Vzhľadom na jej príjem a mesačné náklady to dokazuje jej čierny príjem, alebo jej klamstvo. V septembri poslal výživné ešte na účet matke, a teda aj tieto peniaze mala matka k dispozícii. Od októbra posielala výživné na účet dcére. Má za to, že matka dcéru nemá čo vydeľovať týždenne a vreckovým a pod., ale mala by jej poukazovať sumu rovnako ako on mesačne. Ďalej mal za to, že výživné 200 € mesačne je dostačujúce. Jeho mzda 1049 € (v septembri zmena na 1006 €) - 903 € náklady = 146 € (103 €) + 200 € strava = 346 € (303 €) on mesačne (k tomu ešte ďalšie výdaje za pelety, plus štvrtročne PZP na auto a raz ročne poplatok smetné plus ďalšie plánované zvyšovanie energií budúci rok). Čo sa týka výšky jeho platu, žiadal súd, aby prihliadol na momentálnu situáciu, ktorú od zamestnávateľa má do decembra aj potvrdenú. Ani zamestnávateľ zatiaľ nevie povedať čo nastane po decembri.

10. Zástupkyňa navrhovateľky v konaní predložila doklady a vyjadrenie s tým, že pozemky predala v roku 2019 a peniaze z predaja použila na rekonštrukciu domu. Výdavky navrhovateľky za mesiac 10/2022 činili 502,67 eur bez stravy a pravidelných výdavkov počas víkendov, oblečenie, telefón, vitamíny (problém s vypadávaním vlasov), lieky, fitness centrum. Od 11/2022 dôjde k zmene operátora a dcéra bude mať paušál Radosť za 20 eur.

11. Právny zástupca otca ďalej v konaní uviedol, že za zvýšené náklady nemožno považovať náklady na stravu, bytné, trval na cestovných nákladoch len vo výške 12,30 eur mesačne - 8,30 eur električka, 4 eur autobus. Zvýšenie paušálu je nedôvodné, blok za fitnesscentrum je účelový, cena 140 eur za bežeckú obuv a značkové ponožky za 13 eur poukazujú na nehospodárnosť navrhovateľky. Ak sa chce navrhovateľka obliekať do drahých vecí, má príležitosť si na ne zarobiť. Mala by si zvažovať svoje priority ako to robí otec. Ten sa tiež musí stravovať, obliekať, obúvať, býva tiež chorý, kupuje si lieky, magnézium. Jeho čistý príjem po odrátaní nákladov je nižší ako príjem navrhovateľky. Za náklad nepovažoval matrac, pretože faktúra znela na meno p. H.. Príjmy z brigád za leto 2022 dokazujú finančné možnosti navrhovateľky. Izba na internáte má aj internet, preto router navrhovateľka nepotrebuje. Všetky mesačné náklady boli zohľadnené pri poslednom zvýšení výživného. Tvrdil, že matka nepredala pozemky v roku 2019, keď vychádzal zo zápisu v listoch vlastníctva, kde figuruje ako vlastník spoločnosť MOYA Zlaté Moravce, ktorá ich nadobudla v roku 2021. Namietal tvrdenia matky ohľadne úveru na rekonštrukciu domu a spôsob jej financovania. Matka si oproti poslednej úprave polepšila o cca. 260 eur, resp. 396 eur, teda je schopná dcére tiež prispievať sumou 200 eur. Vlastní ešte nehnuteľnosti, má financie z predaja pozemkov, ktoré preukazujú jej možnosti a schopnosti. U otca medzičasom nastal ďalší pokles príjmu o 250 eur. Jeho mzda za 10/2022 je 762 eur, táto suma pokryje len jeho mesačné výdavky, zostane mu 50 eur na mesiac. Dcérin príjem je 451,76 eur (200 eur otec + 200 eur mama + 30 eur rodinné prídavky + o 10 eur viac od januára + 21,76 príspevok na diétne stravovanie. Po odrátaní mesačných výdavkov - bytné 56 eur, cestovné 12,30 eur a paušál 20 eur, jej zostane suma 363,46 eur mesačne. Okrem toho má možnosť ako aj čas privyrobiť si brigádami.

12. Zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že dcére vzniknú náklady na skriptá, zimnú športovú výbavu, potrebovala by nový notebook, ktorý je dôležitá študijná pomôcka. V piatok končí školu na obed, nastúpi na autobus a o 15.30 hod vie byť doma. Ak by cestovala tak ako hovorí otec, odišla by z Bratislavy o 16.30 hod. a domov prišla o 19.30 hod. Cestovné autobusom nie je položka, ktorú by otec nemal zohľadniť. On si predsa kúpil auto a spláca úver. V ubytovacej zmluve sú uvedené všetky náležitosti. V septembri boli hradené dve platby za 9,10 /2022, a to z dôvodu, že nebola ešte uhradená prvá splátka v 8/2022. Internát sa platí mesiac vopred. Na izbe má dcéra internet, ale bol slabý, preto sa kúpil router, aby mala lepší signál a mohla ho riadne využívať. Nevedela, čo má v tejto veci udať, ale ak si otec myslí, že má malý príjem, tak nech vráti auto svojej priateľke a nech ona prevezme úver naspäť. Potom bude mať viac peňazí. Pokiaľ ide o cestovné pomery, možno uviesť, že dcéra má výdavky skoro rovnaké ako predtým. Platí ale navyše ubytovanie a týždenne dostáva od nej 65 eur, 15 eur je na cestu a 50 eur na stravu. Ak aj otec predložil prehľad jedál z jedálne, tak denné menu v sume 2,70 eur, predstavuje polievka a k tomu niečo drobné. Celé menu tj. vrátanie hlavného jedla je okolo 4,20 eur, pričom predložila prehľad výdavkov za stavu. Náklady na stravu má dcéra minimálne 90 eur a to ide len o výlučný základ. K tomu si potrebuje kúpiť niečo na pitie a keďže je diabetička, musí dodržiavať stravovací režim. Otec tvrdil v predchádzajúcom konaní, že on má náklady na stravu 50 eur a teraz uvádza sumu 200 eur. Preto sa pýtala, dcéry sa netýka zdražovania a ani nič iné? Má pri sebe vreckové 20 eur a nemôže byť v Bratislave predsa bez peňazí. Študuje a momentálne si robí aj zápočty. Chodí do fitness centra, permanentka je v cene 28 eur mesačne. Je na vysokej škole a musí sa učiť, preto nemožno od nej žiadať, aby chodila na brigády. Ešte uviedla to, že ak otec nemá na úhradu svojich potrieb, nech vydá auto naspäť a prestane platiť polovicu nákladov za matku jeho priateľky. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti, ktoré

nadobudla od obce, muselo sa to vyporiadať cez obec, pretože aj keď jej to starí rodičia darovali, na LV figuroval ako vlastník obec. Následne si mohla vziať úver na rekonštrukciu.

13. Otec v konaní zmenil svoj názor a už nemienil prispievať dcére viac ani o 20 eur, ako to pôvodne uvádzal, a to z dôvodu, ako sa k nemu dcéra správa. Za právne služby si platí.

14. V konečnom zhrnutí veci zástupkyňa navrhovateľky poukázala na výraznú zmenu pomerov. Táto nastala na strane dcéry tým, že začala študovať na VŠ. I keď cestovné je skoro rovnaké, má zvýšené výdavky na internát, stravu, dáva jej pravidelne vreckové, hradí sa telefón, osobnú poisťku. Základné mesačné výdavky sú pri dcére vo výške 373,97 eur, a to už nehovorila o ostatných výdavkoch, keďže ona nebýva len na internáte, ale chodí aj domov. Mala za to, že zdokladovali všetky náklady a je zrejme, to čo bude hradieť najbližšom období, to zdokladovať nemá možnosť. Na strane otca nastala tiež výrazná zmena od poslednej úpravy výživného. Pracuje na trvalý pracovný pomer, jeho príjem za zvýšil o 100 %, tým pádom má aj zvýšenú životnú úroveň. Otcom uvádzané zníženie príjmu za posledné obdobie považuje za účelové. Myslí si, že nie je na tom tak zle ako to prezentuje. Spláca úver na auto, a platí odmenu advokátovi. Ak teda tvrdí, že sa mu príjem podstatne znížil, nech teda ťahá všetky náklady na bývanie jeho priateľka, keďže zarába viac ako on. Treba si uvedomiť, že prvoradá je vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom a až následne sa rieši ostatné. Mal by teda auto vrátiť, a nemusí platiť ani úver. Myslela si, že to, čo povedal svojej dcére na pojednávaní, že sa môže hanbiť za svoje správanie, sa vzťahuje práve na neho. Odkedy opustil spoločnú domácnosť, trvá boj ohľadne výživného a otec využíva všetky možnosti, aby čo najmenej platil. Aj tu predpokladám, že podá znovu odvolanie a zase sa to bude ťahať ďalej. S výdavkami jej pomáha celá rodina. Myslí si, že by mal byť pyšný na svoju dcéru, teda to, čo doteraz dosiahla a aj to čomu sa venuje. Preto nevie pochopiť celkovo jeho postoj k tejto veci.

15. Právny zástupca otca sa na záver vyjadril aj k požiadavke k zaplateniu jednorazovej sumy 400 eur. V tejto časti navrhol návrh zamietnuť, vzhľadom k tomu, že v tomto konaní takejto požiadavke vyhovieť nie je možné. Uviedol, že obdobné jednorazové a mimoriadne výdavky má navrhovateľka možnosť riešiť priamo s otcom, ktorý by sa na úhrade podieľal, pokiaľ by o nich vedel. Otec navrhovateľky si svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nej plní riadne a včas. Návrh navrhol zamietnuť. V časti bežného výživného prvou nezrovnalosťou je požadované zvýšenie výživného už od 1.7., hoci popisovanej zmene pomerov malo dôjsť, resp. došlo až v mesiaci september. Najmä však považuje návrh na zvýšenie výživného za nedôvodný ako taký a to z viacerých dôvodov. Mal za to, že nie je splnená zákonom stanovená podmienka na úpravu výšky výživného, ktorou je podstatná zmena pomerov. Ak porovnáva súčasné tvrdenia zástupkyne navrhovateľky s tvrdeniami a pomermi, ktoré boli súdu preukazované v poslednom konaní, tak práve z tohto porovnania je zrejme, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala požadované zvýšenie výživného. Porovnaním má na mysli porovnanie odôvodnených potrieb navrhovateľky a nákladov, ktoré sú potrebné na preukázanie týchto potrieb, porovnanie príjmu a pomerov otca a napokon aj porovnanie príjmu a pomerov na strane matky navrhovateľky. Má za to, že suma, ktorú má navrhovateľka aktuálne k dispozícii na uhrádzanie svojich potrieb, je dostatočná. Má tým na mysli výživné vo výške 200 eur zo strany otca, samozrejme výživné, ktoré poskytuje navrhovateľke jej matka, rodinné prídavky a príspevok na diétne stravovanie. Z pohľadu otca sú jeho pomery také, že aktuálne mu nedovoľujú prispievať na výživu navrhovateľky sumou vyššou akou je suma 200 eur. Na strane otca nedošlo k účelovému zníženiu jeho príjmu ako tvrdí zástupkyňa navrhovateľky, ale je to zníženie príjmu vyvolané objektívnymi okolnosťami na strane zamestnávateľa, resp. v priemyselnej oblasti, v ktorej zamestnávateľ pôsobí; pričom tieto okolnosti nastali nezávisle od vôle a vplyvu otca. Inými slovami otec nenesie vinu na tom, že aktuálne sa mu príjem znížil a opodstatnené nie je ani tvrdenie, že by si otec len tak jednoducho mohol nájsť iné zamestnanie s vyšším príjmom. Z pohľadu matky navrhovateľky, keďže aj jej pomery je potrebné posudzovať pri rozhodovaní o výživnom, je možné tvrdiť, že došlo k zvýšeniu jej príjmu a v istom zmysle zlepšeniu majetkových pomerov, keď od poslednej úpravy výživného predala nehnuteľnosti, o ktorých tvrdila že sú bezcenné a nadobudla domovú nehnuteľnosť do svojho vlastníctva. Toto bolo síce spojené s úverovým zaťažením, ale pokiaľ vyhodnotíme všetky príjmové a výdavkové položky na strane matky navrhovateľky, tak ako sú tieto aktuálne; v porovnaní s tým, aké boli podľa jej vlastných tvrdení v predchádzajúcom konaní, je zrejme, že aj matka navrhovateľky má dostatočný priestor, aby na jej výživu prispievala sumou minimálne rovnakou akou prispieva otec. Je toho názoru, že návrh treba zamietnuť. Ak by ale súd dospel k záveru, že zvýši výživné, bolo by korektné, aby umožnil otcovi určené zročné výživné uhradiť v splátkach.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, otca, oboznámením sa nasledovnými písomnosťami: návrh s prílohami, výdavky navrhovateľky, matky, otca, príjmami oboch rodičov, ostatnými dokladmi, vyjadreniami účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Nitra z 11.09.20218, č. k. 24P/169/2018-81 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.02.2019, č. k. 6CoP/42/2018-173 a zistil tento skutočný a právny stav:

17. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/169/2018-81 zo dňa 11.09.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/233/2012-71 zo dňa 24.01.2013 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť vtedy ešte na maloletú W. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur na sumu 200 eur mesačne počnúc dňom 15.06.2018, ktoré bol otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

18. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľka bola maloletá a navštevovala prvý ročník Strednej odbornej školy pedagogickej v Leviciach. Výdavky na maloleté dieťa pozostávali z cestovného do školy v sume 62 eur mesačne, za školské stravovanie sumu 25 eur mesačne. Navrhovateľka navštevovala tanečný krúžok, za ktorý sa hradila sumu 26 eur na celý školský rok. Mala zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom (diagnostikovaný diabetes a tetanický syndróm), s čím mala výdavky na senzory do diabetickej pumpy cca 30 eur mesačne, okrem toho užívala pravidelne magnézium.

19. Navrhovateľka bývala s matkou v obecnom nájomnom byte, kde bolo nájomné vo výške 179,12 eur, preddavky za spotrebu plynu vo výške 48 eur mesačne, preddavky za spotrebu elektrickej energie v sume 21 eur mesačne a poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad vo výške 33 eur ročne. Matka si uhrádzala ďalej poisťku v sume 20,91 eur mesačne, poistenie za byt v sume 24,41 eur ročne, poplatok za telefón vo výške 38,21 eur mesačne. Matka bola vlastníčkou osobného motorového vozidla, povinné zmluvné poistenie predstavovalo sumu 28,34 eur štvrťročne, cestovné do práce bolo cca 60 eur mesačne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti DANA K s.r.o. Lovce, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 468,49 eur vrátane daňového bonusu. Okrem toho poberala matka prídavky na navrhovateľku vo výške 23,68 eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,52 eur. Matka bola ďalej vlastníčkou vinice a ornej pôdy, za prenájom ornej pôdy mala príjem vo výške 68,- eur ročne.

20. Otec býval v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej matkou, ktorým na úhradu nákladov spojených s bývaním a stravovaním prispieva tretinou výdavkov, čo predstavovalo sumu cca 120 eur mesačne. Poplatok za telefón uhrádzal vo výške 42,37 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad vo výške 10 eur ročne. Otec mal zvýšené výdavky spojené so svojím zdravotným stavom, za lieky uhrádzal sumu cca 15 eur mesačne. Bol vlastníkom osobného motorového vozidla, povinné zmluvné poistenie uhrádzal v sume 27,47 eur štvrťročne, cestovné do práce predstavovalo podľa jeho vyjadrenia sumu vo výške 200 eur mesačne. Otec vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, jeho priemerný čistý mesačný príjem činil cca. sumu 635 eur mesačne. Plnoletý syn poukazoval otcovi splátky spotrebovaného výživného po 30 eur mesačne, pričom celková suma spotrebovaného výživného bola cca 1 000 eur. Otcova priateľka bola riadne zamestnaná, u svojho zamestnávateľa dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 847,54 eur. Matka otcovej priateľky bola poberateľkou starobného a vdovského dôchodku vo výške 408 eur. Otcova priateľka splácala úver, ktorý si vzala na rekonštrukciu nehnuteľnosti po 154,71 eur mesačne a tiež splátky spotrebiteľského úveru vo výške 51,72 eur mesačne.

21. V súčasnosti, teda od školského roku 2022/2023 začala navrhovateľka navštevovať Univerzitu Komenského v Bratislave, fakultu telesnej výchovy a športu (aj ako FTVŠ), kde bola rozhodnutím zo dňa 11.05.2022 prijatá na 3-ročné bakalárske štúdium, odbor trénerstvo a učiteľstvo telesnej výchovy. V spojitosti s tým sa ubytovala na internáte, podľa zmluvy o ubytovaní hradí mesačne za ubytovanie v období od 30.08.2022 do 30.06.2023 cenu 56 eur mesačne. Okrem toho sa hradí ubytovateľovi kaucia vo výške 100 eur, prvá splátka bola splatná za mesiac 9/2022 v sume 50 eur a druhá bude splatná za mesiac 2/2023. Cena ubytovania sa hradí vopred. Navrhovateľka cestuje do/zo školy autobusom, pričom jedna cesta Zlaté Moravce - Bratislava stojí 5,60 eur. Na internát si zakúpila ďalšie potrebné veci, ako panvica 4 eur, predlžovačku za 5,39 eur, WIFI router v sume 23 eur, doplnky na ubytovanie, doplnkový matrac na posteľ v sume 93 eur, aktivovala si ISIC kartu 20 eur. Náklady na obed predstavujú minimálne 3,50 eur za obed, a to je bez polievky. Okrem toho jej vznikli výdavky na študijný materiál ako skriptá

v sume 14,50 eur a 13,50 eur. Zakúpila si ročnú električenkú, keďže v prepočte na jednotlivé mesiace to bolo najvýhodnejšie, a to v sume 99,50 eur. Navrhovateľka mala uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študenta (Kaufland), kde za obdobie od 02.09.2021 do 31.08.2022 mala čistý príjem celkovo 1 361,57 eur (za 1-5/2022 v nižšej sume a za 6-7/2022 v sume 366,01 eur a 357,20 eur). Okrem toho mala príjem za 07/2022 v sume 241,06 eur od zamestnávateľa T. J. HaXTom. Navrhovateľka si vyčísliła náklady za mesiac 9/2022 v sume 604,19 eur (čl. 48) vrátane stravy a vreckového, za mesiac 10/2022 v sume 502,67 eur (čl. 169). Poberá príspevok na stravu vo výške 20,24 eur mesačne. V tomto mesiaci si zakúpila lieky na tetániu (magnézium) v sume 6,69 eur, bežeckú obuv za 139,99 eur, športové oblečenie za 53 eur, opasok za 5 eur, stravu a cestovné vyčísliła v sume 260 eur a vreckové 20 eur. V tejto sume nie sú zahrnuté výdavky na stravu doma počas víkendov, drogériu, oblečenie, telefón, vitamíny (problém s vypadávaním vlasov), lieky (13,42 eur), fitness centrum. Od 11/2022 došlo u navrhovateľky k zmene telefónneho operátora, a to na program za 20 eur z pôvodných 12 eur. Navrhovateľka predložila doklady o zakúpení stravy v sume 3,60 eur, 4,30 eur, 5,05 eur a 4,30 eur v období od 12.10.2022 do 27.10.2022.

22. Matka navrhovateľky je naďalej zamestnaná u toho istého zamestnávateľa a jej priemerný čistý príjem za obdobie od 11/2021 do 10/2022 bol 573,52 eur (6 882,20 eur/12). Poberá prídavok na dieťa v sume 30 eur od 7/22, osobitný 100 eur ako pomoc od štátu. Vlastní motorové vozidlo, kde hradí PZP štvrťročne vo výške 30,33 eur, platí si poisťku 233,30 eur polročne, dcére hradí poisťné 17,97 eur mesačne, náklady na bývanie mesačne sú: záloha voda 20 eur, za 8/22 - 25 eur, záloha plyn 100 eur, internet od 6/22 - 21 eur, záloha elektrina 38,65 eur a od 7/22 - 40,25 eur. Uhrádza splátku úveru 135,88 eur, mobil okolo 40 eur, ročne platí daň z nehnuteľnosti, za psa, poplatok za komunálny odpad je 60 eur ročne. Matka je vlastníčkou nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. Topoľčianky, LV č. XXXX ako parc. P. XXX/X a XXX/X spolu s rodinným domom so súp. č. 927, postavenom na parc. č. 544/1, titul nadobudnutia je darovacia zmluva V 836/2019- p.z.472/19. Okrem toho je vlastníčkou pozemku CKN parc. č.777/30, LV č. XXXX, k. ú. T., ktorý nadobudla kúpnu zmluvou V 1934/2021 od obce a tento pozemok susedí s pozemkami, ktoré získala darovaním. Zároveň je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v k. ú. Zlaté Moravce, evidovaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Dohodnutá kúpna cena činila sumu 6 128 eur.

23. Otec navrhovateľky medziasom ukončil živnosť a pracuje na trvalý pracovný pomer vo firme Švec a spol., Vrábľa, jeho priemerný mesačný príjem od 8/21 do 7/22 bol 1 239,18 eur (14 870,14 eur/12). V priebehu konania mal otec príjem za 8/2022 vo výške 1 073,66 eur, za 9/2022 vo výške 1 006,61 eur, za 10/2022 vo výške 833,29 eur. K zníženiu mesačnej mzdy predložil potvrdenie riaditeľa firmy, že zamestnanci sú hodnotení od výkonu a došlo k poníženiu objednávok. Na domácnosť prispieva sumou 358 eur - záloha plyn 60 eur, elektrina 65 eur, magio televízia 11 eur, koncesionársky poplatok 2,30 eur, internet 19,90 eur. Výdavky na bývanie a domácnosť, s výnimkou stravy, uhrádza len otec a jeho priateľka. Matka priateľky, ktorá s nimi žije, prispieva len na stravu sumou 150 eur. Stravu si otec vyčíslił mesačne na sumu 200 eur. Platí výživné na navrhovateľku 200 eur, telefón 23 eur, splátky na auto 143,18 eur, cestovné mesačne činí 80 eur (predtým bolo 200 eur), lieky 20 eur. Celkové náklady má mesačne 825 eur a od 9/22 sa mu zvýšili o 78 eur (1/2 zo splátky úveru 152,59 eur od VÚB, a.s., uzatvorenej jeho priateľkou). To znamená, že má výdavky 903 eur plus štvrťročne PZP 27 eur, poplatok za komunálny odpad ročne 20 eur. Okrem toho má výdavky okolo rodinného domu ako aj na dome, kde býva, bol nedoplatok elektriny. Zároveň je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k. ú. Zlaté Moravce, evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, titulom nadobudnutia je Dnot 553/2017, 7D/74/2017. Priateľka otca má príjem 970 eur. V roku 2019 priateľka otca kúpila motorové vozidlo zn. Fiat freemont, r. výr. 2015, za 9 500 eur, pričom si vzala úver na splácanie kúpnej ceny vo VÚB Leasing, a. s., v sume 5 500 eur. Dňa 01.09.2021 bola medzi VÚB Leasing, a.s. a otcom spolu s jeho priateľkou podpísaná dohoda o prevzatí dlhu, ktorou došlo k zmene o osobe dlžníka na otca navrhovateľky. Kúpnu zmluvou zo dňa 01.09.2021 došlo k predaju vozidla z priateľky na otca navrhovateľky za cenu 1 eur. Priateľka platí hypotéku 220,25 eur (zmluva o úvere na bývanie s Prima banka zo dňa 21.06.2019), telefón 51 eur, životné poistenie 34,30 eur, cestovné 60 eur, štvrťročne PZP 26,30 eur, poplatok za komunálny odpad ročne 20 eur, daň 24 eur, poisťku na dom 69,13 eur. Okrem toho má uzatvorenú zmluvu o úvere (účel: kúpa kachlí) zo dňa 17.04.2022, kde je mesačná splátka 156,52 eur. Dôchodok

matky priateľky, ktorá žije spolu s otcom v jednej domácnosti, je od 01.01.2022 vo výške 451,20 eur mesačne (318,50 + 132,70).

24. V konaní sa účastníci konania vyjadrovali aj k vráteniu sumy 1 000 eur zo strany syna matky a otca navrhovateľky priamo jeho otcovi, ktoré mu mal vrátiť na základe rozhodnutia súdu. Otec tvrdil, že mu jednotlivé uhradené splátky preposielal naspäť na jeho účet; v priebehu konania predložil doklady, z ktorých je zrejmé, že synovi naspäť poukázal celkovo sumu 190 eur.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného bol podaný sčasti dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. V tomto prípade došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2019. Navrhovateľka nadobudla medzičasom plnoletosť, je o viac ako 3 roky staršia a na jej strane sú odôvodnené zvýšené výdavky tak na štúdium a potreby súvisiace s návštevou školy, stravu, ošatenie, hygienické potreby, ako aj ostatné potreby súvisiace s vekom a sociálnym vývojom a začlenením do spoločnosti. Je všeobecne známe, že so štúdiom na vysokej škole mimo miesta bydliska dieťaťa, treba rátať s výdavkami na ubytovanie, stravu počas celého pracovného týždňa, cestovné ako aj ostatné, ktoré súvisia s charakterom odboru, ktorý dieťa študuje. V tomto prípade mal súd preukázané, že navrhovateľka študuje na FTVŠ, preto okrem bežných študijných pomôcok (skriptá a pod.) potrebuje k riadnemu štúdiu športové oblečenie, určené špeciálne pre uskutočňovanie športových aktivít v rámci celého roku (od jari do zimy).

34. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že sa zlepšil jej príjem, pretože teraz má priemerný príjem 573,52 eur. Okrem toho poberá prídavky na dieťa v sume 30 eur. Oproti predchádzajúcemu stavu sa stala výlučnou vlastníčkou rodinného domu s pozemkami, ktoré nadobudla darovaním. Od obce Topoľčianky odkúpila pozemok, keďže bolo potrebné vyporiadať vlastnícke právo k nemu, pretože ho

obec neužívala. Predala pozemky v roku 2019, pričom kúpnu cenu spotrebovala. Zrekonštruovala dom, v ktorom býva s navrhovateľkou a za tým účelom si vzala úver, ktorý riadne spláca.

35. Na strane otca nastala zmena v tom, že sa zvýšil jeho príjem zo sumy 635 eur na sumu 1 170,51 eur (priemerná mzda za obdobie od 11/2021 do 10/2022 - 14 046,17 eur/12). Znížili sa mu výdavky na cestovné, a to na sumu 80 eur. Vo vzťahu k jeho výdavkov súd uvádza, že napriek tomu, že medzi ním a jeho priateľkou existuje dohoda o úhrade nákladov na polovicu, i keď v dome bývajú 3 osoby, súd sa nemohol stotožniť s tým, že takáto dohoda by mala mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca voči navrhovateľke. Samotný otec súdu predložil potvrdenie, že mu mzda od podania návrhu postupne klesá, pričom za mesiac 10/2022 bola vo výške 833,29 eur, čo v konečnom dôsledku prevyšuje jeho výdavky vo výške 903 eur. Samotný otec si vyčíslil stravu mesačne na sumu 200 eur, pritom popiera výšky nákladov na stravu navrhovateľke v tejto výške. Súd má za to, že treba zohľadniť tú skutočnosť, že navrhovateľka počas týždňa sa stravuje výlučne sama, preto jej výdavky môžu byť dokonca vyššie ako u jej otca, ktorý sa sčasti (raňajky, večera) môže stravovať spoločne so spoluzijúcimi osobami. Ak má priateľka otca príjem 970 eur mesačne, mal by prípadne otec uvažovať nad tým, či bude prispievať sumou 78 eur na splátku úveru jeho priateľky, ktorá uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere výlučne sama ako jediná klientka (dlžníčka).

36. Súd sa v rámci konania nestotožnil s tvrdením otca, že navrhovateľke má možnosť cestovať zadarmo vlakom. V tomto smere súd poukazuje na aktuálny rozvrh navrhovateľky, ktorá po skončení vyučovania (piatok o 12.00 hod, čl. 145) má možnosť dostať sa domov priamo autobusom z Bratislavy cez Zlaté Moravce so skorším príchodom (napr. o 15.30 hod. - čl. 354 a 355) ako keby cestovala vlakom, ktorý odchádza až o 16.00 hod. z Bratislavy s prestupom cez Šurany do Zlatých Moraviec, odkiaľ sa do Topoľčianok dostane autobusom o 19.30 hod.). Taktiež súd neprihliadol ani na námietky otca, že by mohla bývať, resp. cestovať navrhovateľka do Stupavy k svojej starej mame, pretože ak sa rozhodla ubytovať sa na internáte, je to jej slobodné rozhodnutie, ktoré inak prispieva určitým spôsobom aj k tomu, aby sa deti vedeli o sebe samé postarať.

37. Súd vzhľadom na zistený stav pomerov považoval za dôvodné zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľke zo sumy 200 eur na sumu 250 eur. Pri rozhodovaní treba prihliadnúť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, teda treba porovnať okolnosti, dôležité tak pre určenie výživného v čase skoršieho ako aj nového rozhodovania, a to všetko na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

38. V tomto prípade má vyšší príjem otec navrhovateľky, ktorý navrhovateľke platí pravidelne výživné a v čase sviatkov jej prispeje nejakou ďalšou sumou. Súd má za to, že výdavky navrhovateľky sa v čase rozhodovania zmenili, tj. zvýšili. Je pravdou, že zdravotný stav navrhovateľky bol zohľadnený už predchádzajúcou úpravou výživného, ale je všeobecne známe, že náklady každoročne rastú a sám otec uviedol, že jeho výdavky sa mu zvýšili rapídne (napr. na domácnosť zo sumy 120 eur na 358 eur). Ak súd vezme do úvahy toto tvrdenie otca, je logické, že sa zvýšili aj výdavky navrhovateľky, ktorá okrem iného ako už súd konštatoval, je staršia, pričom aj jej potreby, a to už nehovoriac o tom, aký odbor študuje, sú podstatne vyššie ako boli pri poslednej úprave.

39. Vo vzťahu k príjmom navrhovateľky súd poukazuje na to, že počas leta 2022 mala príjem z brigád, ale nástupom na vysokoškolské štúdium nemá zatiaľ žiadny príjem. Nemôže byť na jej ťarchu skutočnosť, že si nenašla brigádu, pretože to nie je jej povinnosťou. Je študentkou 1. ročníka a podľa súdu je prirodzené, že sa musí najskôr oboznámiť s novými podmienkami, ktoré v dôsledku začatia vysokoškolského štúdiu nastali a možno časom zistí, že zvládne popri škole aj brigádu. S tým, že by mala pracovať popri škole, ako to uvádza otec, súd nesúhlasí. Nemá na to vplyv ani študijný rozvrh navrhovateľky, pretože prvoradou úlohou študenta je pripraviť sa na štúdium a riadne si plniť svoje povinnosti s tým spojené. Ak by aj mala navrhovateľka nejaký príjem z brigád, je súd toho názoru, že tento svoj príjem môže využiť na hradenie svojich voľnočasových aktivít, resp. na stretnutie s priateľmi.

40. Súd sa domnieva, že základnou myšlienkou, ktorou sa má zaoberať je nielen to, že zisťuje a porovnáva príjmy, ktoré dosahovali rodičia ako povinní vyživovacej povinnosti v čase poslednej úpravy, ale je potrebné určite vychádzať aj z potrieb detí. Je potrebné vychádzať nielen z príjmov, majetkových pomerov rodičov, ale aj z potrieb dieťaťa a tieto dve okolnosti sú základnými a určujúcimi smerodajnými hodnotami, z ktorých vychádza súd pri určení výživného, prípadne pri akejkoľvek zmene

poslednej úpravy vo vzťahu k deťom. Podľa názoru súdu potreba navrhovateľky je v čase tejto úpravy deklarovaná v takom rozsahu, že určené výživné zo strany otca a participácia matky na týchto potrebách zodpovedajú v súčasnosti úprave výživného tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd aj s poukazom na zaužívanú súdnu prax, kedy výživné má predstavovať cca. 20% priemerného zárobku povinného rodiča, rozhodol o zvýšení výživného. Zo strany otca je podľa súdu reálne možné, aby prispieval na navrhovateľku sumou 250 eur (ide o 21% zo sumy 1 170,51 eur, zaokrúhlene na 250 eur), pričom jej výdavky sú kryté aj zo strany matky, ktorá ich uhrádza dobrovoľne podľa potrieb navrhovateľky, a to tiež minimálne v sume 250 eur. Súd uvádza, že pri príjme rodičov vychádzal z priemernej mzdy, vypočítanej za ročné obdobie, pretože nepovažoval za správne, aby vychádzal vo vzťahu k rodičov len z výšky príjmu, ktorí dosiahli za obdobie od podania návrhu.

41. Vzhľadom na to, že navrhovateľka návrhom žiadala určiť výživné vo výške 320 eur, súd jej návrh v prevyšujúcej časti nad sumu 250 eur zamietol. Okrem toho súd priznal zvýšenie sumy výživného až od 01.09.2022, pretože zmena v pomeroch navrhovateľky nastala až v septembri, kedy nastúpila na vysokoškolské štúdium, čo predstavovalo ďalší dôvod na zmenu rozhodnutia. V tomto smere súd súhlasil s názorom otca.

42. Čo sa týka ďalšieho nároku, uplatňovaného navrhovateľkou v návrhu ako sumy 400 eur, prestavujúcej zvýšené výdavky navrhovateľky pred podaním návrhu, súd v tejto časti návrh zamietol. V priebehu konania súd účastníkom konania uviedol, že takýto nárok nemôže byť predmetom konania o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, pretože v týchto prípadoch sa posudzuje nárok až od podania návrhu. Všetky náklady, ktoré navrhovateľka žiadala, inak len podľa textu návrhu bez toho, aby to uviedla v petite návrhu, sa týkali obdobia pred podaním návrhu, napr. na stužkovú slávnosť na strednej škole a pod. Navrhovateľka počas konania uviedla k týmto výdavkom, že to nechá na rozhodnutí súdu, prípadne nech súd návrh v tejto časti zamietne. Vzhľadom na to súd návrh v tejto časti tiež zamietol ako nedôvodný.

43. Pretože súd rozhodol o zmene výšky výživného od 01.09.2022, ku dňu vyhlásenia rozsudku vzniklo ročné výživné na navrhovateľku za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 v sume 100 eur (2 mesiace x 50 eur) a súd umožnil otcovi splatiť ročné výživné v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku II. rozsudku.

44. Súd zistil od účastníkov konania všetky skutočnosti, ktoré boli dôležité pre rozhodnutie, preto nemal za potrebné, aby vykonal dokazovanie, navrhnuté otcom (ohľadne ubytovania navrhovateľky na internáte).

45. Nad rámec vyššie uvedeného súd konštatuje, že sa nebude vyjadrovať k otázke vzájomných vzťahov medzi navrhovateľkou a jej otcom, pretože táto otázka už nie je a ani nemôže byť predmetom konania.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.