

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200032
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Potásch
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4019200032.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a členiek senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): BRANKO SLOVAKIA, a.s., v likvidácii, ul. 29. augusta 1524/24, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpený: JUDr. Vlastimil Petřek, PhD., advokát, Námestie sv. Egídia 6/11, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102092239/2018 zo dňa 22.10.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/12/2019-96 zo dňa 29.09.2020, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102092239/2018 zo dňa 22.10.2018 potvrdzujúceho rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101204168/2018 zo dňa 21.06.2018, ktorým bol žalobcovi určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2016 v sume 37 237,80 eura.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP (nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom) a žiadal kasačný súd, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím správcu dane zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

3. Prejednávaná vec bola dňa 01.06.2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 8Sžfk pod sp. zn. 8Sžfk/44/2021. S účinnosťou ku dňu 01.08.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Zb. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.08.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu SR (článok 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom technickými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou sp. zn. 8Sžfk/44/2021.

4. Najvyšší správní soud Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správní súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky.

5. Kasačný súd totiž skôr ako pristúpil k meritórnemu posudzovaniu kasačnej sťažnosti, z výpisu z Obchodného registra zistil, že sťažovateľ bol dňa 11.10.2022 vymazaný z Obchodného registra, a to bez právneho nástupcu.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správní súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správní súd konať a rozhodnúť.

7. Podľa § 35 ods. 1 SSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 99 písm. b/ SSP, správní súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

9. Podľa § 452 ods. 1 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Procesná subjektivita žalobcu (sťažovateľa) v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej subjektivity žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu (sťažovateľa), ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 452 ods. 1 SSP v spojení s § 35 SSP).

11. Právnym následkom výmazu sťažovateľa z Obchodného registra bez právneho nástupcu je strata jeho právnej subjektivity a tým aj strata na ňu nadväzujúcej procesnej subjektivity v správnom súdnom konaní, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity sťažovateľa v kasačnom konaní nie je možné odstrániť, najvyšší správní súd kasačné konanie podľa § 99 písm. b/ v spojení s § 35 a § 452 ods. 1 SSP zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. O trovách kasačného konania (výrok II. tohto uznesenia) rozhodol najvyšší správní súd podľa § 170 písm. b/ v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správní súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.