

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201181  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201181.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa JUDr. Ľudovít Didy, advokát, so sídlom Hontianska cesta 4, 936 01 Šahy, IČO: 37 86 82 50, proti odporcom X/ F. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Parková XXX/X, XXX XX V., zastúp. majetkovou opatrovníčkou B. F., Z. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX V., 2/ F. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX V., zastúp. majetkovou opatrovníčkou B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX V., 3/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX V., 4/ A. F.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX V., všetci zast. JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom, so sídlom SNP 25, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 4 372,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a v rade 2/, zastúpení majetkovou opatrovníčkou a odporcovia v rade 3/ a v rade 4/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 372,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 10.08.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v rade 1/ a v rade 2/, zastúpení majetkovou opatrovníčkou a odporcovia v rade 3/ a v rade 4/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 262,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 27.02.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov k úhrade sumy 4 372,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% z dlžnej sumy od 10.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že zastupoval odporcov v právnej veci o vydanie nehnuteľností vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 2C/50/2009 a na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 16Co/120/2013. Odporcom vyúčtoval dňa 26.07.2013 tarifnú odmenu vo výške 4 372,74 Eur s tým, že túto odmenu majú odporcovia uhradiť v lehote splatnosti do 09.08.2013. Odporcovia dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradili. Navrhovateľ si v konaní uplatnil odmenu za vykonané právne služby v prvostupňovom konaní v celkovej výške 2 966,74-Eur za 14 úkonov právnej pomoci (9.11.09 prevzatie a príprava, 18.11.09 vyjadrenie k žalobe, 9.1.2012 odvolanie, 9x účasť na pojednávaní- 12.5.11, 28.6.11, 22.9.11, 18.10.11, 29.11.11, 20.6.12, 16.10.12, 15.11.12, 7.1.13, všetko po 237,34 Eur, 2x účasť na pojednávaní po 1 odmeny- 28.9.10, 18.9.12 ) Navrhovateľ si ďalej uplatnil režijný paušál v celkovej sume 104,12-Eur ( 2x 6,95 Eur za rok 2009, 1x 7,21 Eur za rok 2010, 5x7,41 Eur za rok 2011, 5x 7,63 Eur za rok 2012, 1x7,81 Eur za rok 2013), náhradu cestovných výdavkov za 11 ciest Šahy - Veľký Krtíš a späť (90 km) v celkovej výške 249,43 Eur a náhradu za stratu času za rok 2010 vo výške 36,06 Eur ( 3 začaté polhodiny po 12,02 Eur), za rok 2011 vo výške 185,25 Eur ( 15 začatých polhodín po 12,35Eur), za rok 2012 vo výške 152,52 Eur (12 začatých polhodín po 12,71 Eur), a za rok 2013 39,03 Eur ( 3 začaté polhodiny po 13,01 Eur). Za úkony v odvolacom konaní si navrhovateľ uplatnil náhradu v celkovej výške 639,59- Eur pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci (15.2.13 odvolanie proti rozsudku a 30.5.13 účasť na pojednávaní po 237,34 Eur), 2x režijný paušál po 7,81 Eur, náhrada cestovných výdavkov (cesta Šahy - Banská Bystrica a

späť 180 km) vo výške 45,21 Eur a náhradu za stratu času vo výške 104,08 Eur ( 8 začatých polhodín po 13,01 Eur),.

Okresný súd vydal dňa 05.03.2015 platobný rozkaz č. k. 10C/98/2015-10. V zákonnej lehote podali odporcovia prostredníctvom právneho zástupcu voči platobnému rozkazu odpor, kde uvádzajú, že popierajú žalovanú sumu čo do výšky uplatnenej istiny ako aj právneho dôvodu. Odporcovia nemali možnosť oboznámiť sa s výškou vyúčtovanej odmeny, ako aj náhradou hotových výdavkov a k dohode o uznaní dlhu a spôsobu jeho splácania predloženej navrhovateľom nepristúpili všetci označení odporcovia v zmysle zásad spoločného a nerozdielneho spoločenstva. Na základe uvedeného žiadajú napadnutý platobný rozkaz zrušiť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Odporcovia v rade 3/, 4/ a majetková opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnili napriek tomu, že doručenie majú riadne vykázané. Neustanovil sa ani ustanovený právny zástupca, ktorý bol ustanovený Centrom právnej pomoci. Ustanovený právny zástupca má doručenie riadne vykázané. Odporcovia ani právny zástupca svoju neúčast' neospravedlnili.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odporcov zastupoval v konaní o určení vlastníctva bytu. Vo veci boli na Okresnom súde dva krát neúspešní, úspech dosiahli až na Krajskom súde. Súd im však nepriznal náhradu trov konania. Chcel sa s majetkovou opatrovníčkou, starou matkou odporcov, dohodnúť na splácaní v splátkach. Predložil jej dohodu o uznaní dlhu. K podpisu dohody však nedošlo. Napriek výzvam, aby ho navštívili v sídle kancelárie a nejakým spôsobom sa dohodli, k tomu doposiaľ nedošlo. Navrhovateľ uviedol, že si počas zastupovania neúčtoval žiadne zálohy, pretože počítal s tým, že súd im prizná náhradu trov konania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že on sám presvedčil majetkovú opatrovníčku, aby podala odvolanie, že majú šancu na úspech. Súhlasil aj so splácaním v splátkach aj keby to preňho bolo nevýhodné, ale chcel sa dohodnúť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, faktúrou č. 201311, Rozsudkom č.k. 16Co/120/2013-396, informáciou zo dňa 09.11.2009, podaným odporom zo dňa 01.04.2015, vyjadrením navrhovateľa k podanému odporu zo dňa 22.06.2015 spoločne so špecifikáciou pohľadávky, nepodpísanou Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 14.04.2014 a Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 6P/9/2010.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ vykonáva činnosť advokáta so sídlom Hontianska 4, 936 01 Šahy. Zastupoval odporcov v spore o určenie vlastníctva nehnuteľnosti vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod. č. k. 2C/50/2009 a v odvolacom konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod. č.k. 16Co/120/2013, kde boli v konečnom dôsledku úspešní. Súd však náhradu trov konania úspešným účastníkom konania nepriznal. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania u svojich klientov t.z. odporcov a dňa 26.07.2013 vyhotovil faktúru na sumu 4 372,74 Eur s dátumom splatnosti 09.08.2013. Túto faktúru osobne prevzala dňa 26.07.2013 majetková opatrovníčka Barbora Majerová. Odporcovia faktúru do dnešného dňa neuhradili, navrhovateľ sa preto obrátil so svojim nárokom na súd.

Podľa § 1 ods. 2 z. č. 586/2003 Z.z. o advokácií, výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 24 ods. 1 z. č. 586/2003 Z.z., advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 2 z. č. 586/2003 Z.z., advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 24 ods. 3 z. č. 586/2003 Z.z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena

Podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ...za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 15 písm. a) a b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., advokát sa môže dohodnúť s klientom na druhu a výške niektorých hotových výdavkov, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Za preukázané súd považuje, že Barbore Majerovej, starej matke odporcov, boli deti zverenú do osobnej starostlivosti, pričom mala právo zastupovať deti a spravovať majetok v bežných veciach. Rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. 6P/9/2010-57, právoplatným dňa 20.08.2010 bola menovaná ustanovená za majetkového opatrovníka odporcov. Súd považuje za preukázané, že dňa 09.11.2009 uzatvorili navrhovateľ s B. F. zmluvu o právnej pomoci (označená ako informácia, bod IV. Zmluva o právnej pomoci). Na základe tejto zmluvy sa odporcovia zaviazali zaplatiť advokátovi (navrhovateľovi) odmenu za zastupovanie a výdavky. Súd považuje za preukázané, že zmluvu podpísala B. F.. Jej konanie považuje súd za konanie, ktoré je

v súlade s ust. § 45 ods.4 z.č. 36/2005 Z.z., t.z. za konanie, ktoré možno označiť za zastupovanie v bežných veciach. Za nesporné považuje súd skutočnosť, že pri akte uzavretia zmluvy išlo zo strany B. F. o rozhodnutie správne a efektívne, čoho dôkazom v konečnom dôsledku bol úspech v spore výlučne zásluhou právneho zástupcu. Súd sa nestotožnil s názorom právneho zástupcu odporcov, že odporcovia nesúhlasia s právnym dôvodom. Právny dôvod je jednoznačný, zrozumiteľný a jasný. K pohľadávke došlo neuhradením odmeny a hotových výdavkov advokáta za zastupovanie pred súdmi Slovenskej republiky. V zmysle zákona o advokácii a vykonávacej vyhlášky je advokát oprávnený vyúčtovať si náhradu hotových výdavkov a odmenu za poskytnuté služby Právny vzťah medzi odporcami a navrhovateľom (klienti - advokát) je založený zmluvou o právnej pomoci. Súd nepriznáva náhradu trov advokátom, ale účastníkom konania, ktorí z náhrady splnia svoj záväzok voči advokátovi. Keďže v tomto prípade súd náhradu trov konania z dôvodov osobitného zreteľa odporcom nepriznal, sú odporcovia povinní uhradiť odmenu advokáta a trovy konania sami. Pokiaľ ide o výšku pohľadávky, súd považuje za preukázané, že vo veci prebehlo viacero pojednávaní, ktoré termínovo korešpondujú so špecifikáciou pohľadávky ako ju vyčíslil navrhovateľ. Súd považuje za preukázané, že tarifnou hodnotou úkonu je hodnota 8 298,47 Eur (hodnota bytu). Rovnako súd považuje za preukázané, že navrhovateľ správne vyčíslil a pomenoval úkony právnej pomoci v súlade s ust. § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., pričom zistil, že navrhovateľ ako advokát správne aplikoval aj ust. § 13a ods. 4 cit. vyhlášky, kde si pri dvoch pojednávaniach (odročených pred začatím ) uplatnil len 1 odmenu a ustanovenie § 16 ods. 3 cit. vyhlášky ( režíjný paušál za roky 2009,2010,2011,2012,2013). Rovnako súd považuje za správne vyčíslenie náhrady hotových výdavkov (cestovné) podľa § 15 písm. a) cit. vyhlášky a vyčíslenie náhrady straty času podľa § 15 písm. b) a § 17 cit. vyhlášky. Podľa názoru súdu neobstojí ani tvrdenie odporcov, že sa s požadovanou sumou nemali možnosť oboznámiť. Pokiaľ išlo o predmetný spor, odporcovia v osobe majetkového opatrovníka s navrhovateľom komunikovali, vyčíslená suma bola aj predmetom uplatnenia náhrady trov konania v súdnom spore t.z., odporcovia o sume vedeli. To, že si navrhovateľ počas zastupovania neúčtoval žiadne preddavky je právne irelevantné, pretože to nie je obligatórnou povinnosťou advokáta, je to len jeho fakultatívna možnosť. Skutočnosť, že dohoda o uznaní dlhu nebola podpísaná, považuje súd za irelevantnú a nespája s ňou žiadne právne následky. Keďže odporcovia dohodu nepodpisali navrhovateľ z obavy pred účinkami premlčania podal žalobný návrh Súd považuje za preukázané, že záväzok odporcov voči navrhovateľovi existuje.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že majetková opatrovníčka Barbora Majerová prevzala dňa 26.07.2013 faktúru č. 201311 s lehotou splatnosti do 09.08.2013. Záväzok odporcov voči navrhovateľovi je záväzkom solidárnym, preto podľa názoru súdu postačuje predložiť faktúru len jednému z dlžníkov a požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Odporcovia v rade 3 a v rade 4 sú plnoletí a konajú sami za seba. B. F. je v čase konania majetkovou opatrovníčkou maloletých odporcov v rade 1 a v rade 2 (funkcia majetkového opatrovníka odporcov v rade 3 a v rade 4 zanikla dosiahnutím plnoletosti). Pohľadávka súvisí so správou nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcov. Majetková opatrovníčka je tak oprávnená konať vo veci za maloletých odporcov v rade 1 a v rade 2. Na základe uvedeného súd považuje nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcov k úhrade dlhu spoločne a nerozdielne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd považuje za preukázané, že odporcovia sú s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpi