

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214563
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112214563.14

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: F., zastúpený spoločnosťou LEGAL CARTEL, s.r.o., IČO: 36 677 175, so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: D. a odporkyni v 2. rade: F. obaja odporcovia zastúpení JUDr. Jánom Polákom, advokátom so sídlom Miletičova 64, Bratislava, o určenie platnosti právneho úkonu (darovacej zmluvy), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom vo veci samej došlým dňa 17.7.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil že Darovacia zmluva uzatvorená dňa 9.1.2012 medzi odporcom v 1. rade v zmluvnej pozícii darcu a navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade v zmluvnej pozícii obdarovaných je platná, a aby zaviazal odporcov povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Uviedol že navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade ako manželia v roku 2009 kúpili do BSM nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XX . vedeným Katastrálnym úradom v K., Správou katastra K., Obec Q. k.ú. Q. evidované na katastrálnej mape ako parcely registra „C“: a) stavba - rodinný dom s príslušenstvom v k.ú. Q., súp.č. XX, postavený na parc.č. XXXX/XXX, v podiele 1/1, b) pozemky - parc.č. XXXX/XXX. vo výmere 600 m², zastavané plochy a nádvoria, v podiele 1/1, a parc.č. XXXX/XXX vo výmere 94 m², záhrady, v podiele 1/1; po predaji sa nehnuteľnosti vedené na LV č. XX. premietli do nového LV č. XXXX. Navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade nehnuteľnosť zrekonštruovali, a využívali ju ako víkendový dom. Z rodinných dôvodov sa v roku 2010 navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade dohodli že nehnuteľnosti prevedú darovaním na odporcu v 1. rade (otec odporkyne v 2. rade) s tým, že im odporca v 1. rade nehnuteľnosti o rok, najneskôr o dva roky rovnakým spôsobom (darovaním) vráti. S touto požiadavkou sa navrhovateľ obrátil na odporcu v 1. rade koncom roka 2011, odporca v 1. rade súhlasil s prevodom - pripravené dokumenty podpísal, pričom pravosť jeho podpisu bola overená na Obecnom úrade B.; odporca v 1. rade tak svojím podpisom na Darovacej zmluve bez akýchkoľvek pochybností potvrdil platnosť ústnych dojednaní, s postupom súhlasil a akceptoval ho. Navrhovateľ dokumenty s už overeným podpisom odporcu v 1. rade priniesol do miesta svojho trvalého bydliska (kde sa v tom čase zdržovala aj odporkyňa v 2. rade), podpísal ich, a odporkyni v 2. rade oznámil že priniesol Darovaciu zmluvu, aby ju podpísala (navrhovateľ nebol prítomný pri podpisovaní Darovacej zmluvy odporkyňou v 2. rade); neskôr, keď dokumenty zobral, boli už podpísané. Vzhľadom na to že boli splnené všetky požadované náležitosti, navrhovateľ podal návrh na začatie konania o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Po podaní návrhu na vklad odporkyňa v 2. rade začala tvrdiť že žiadnu zmluvu nepodpísala a obvinila navrhovateľa zo sfalšovania jej podpisu - následne adresovala Správe katastra K. žiadosť o zamietnutie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Darovacej zmluvy zo dňa 9.1.2012 dôvodu že podpis na zmluve nepatrí jej; na základe tejto žiadosti bola zmluva posúdená ako neplatná, a Správa katastra K. návrh na vklad zamietla. Voči tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ

dňa 14.3.2012 odvolanie (ktorému nebolo vyhovené), spis bol postúpený na Krajský súd v Trnave (vo veci v konaní pred Krajským súdom v Trnave sp.zn. 43Sp 4/2012 nebolo právoplatne rozhodnuté). Z uvedeného dôvodu je na LV č. XXXX pre k.ú. Q. vyznačená plomba. Odporkyňa v 2. rade sa domáhala prešetrenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že navrhovateľ spáchal v súvislosti s podaným návrhom na vklad trestný čin - odporkyňa v 2. rade počas výsluchu potvrdila že s odporcom v 1. rade uzatvorila dohodu o tom, že im nehnuteľnosť darovaním vráti, s takýmto postupom súhlasí; nesúhlasila len s tým že navrhovateľ podal návrh na vklad bez jej vedomia (vyšetrovateľ PZ v Trnave rozhodol uznesením zo dňa 25.5.2012 o odmietnutí uvedeného podania, nakoľko bolo zistené že nie je dôvod na začatie trestného stíhania). Navrhovateľ nemal dôvod pochybovať že Darovaciu zmluvu podpísala odporkyňa v 2. rade (čomu nasvedčovalo aj jej správanie) - zmena v správaní odporkyne v 2. rade nastala po podaní návrhu na rozvod manželstva.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd odporcovi v 1. rade zakázal do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX vedeným Katastrálnym úradom v K. Správou katastra K., okres K. Obec Q., k.ú. Q., evidované na katastrálnej mape ako parcely registra „C“ - rodinný dom s príslušenstvom v k.ú. Q., súp.č. XX, postavený na pozemku parc.č. XXXX/XXX., v podiele 1/1, pozemky parc.č. XXXX/XXX. vo výmere 600 m², zastavané plochy a nádvoría, v podiele 1/1, a parc.č. XXXX/XXX vo výmere 94 m², záhrady, v podiele 1/1, najmä sa mu zakazuje nehnuteľnosti scudzíť, zaťažovať vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti.

K návrhu priložil navrhovateľ kúpnu zmluvu uzavretú dňa 1.10.2009 medzi predávajúcimi a navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade ako kupujúcimi, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. Q., návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 9.1.2012, Rozhodnutie Správy katastra K. č. V. zo dňa 1.2.2012, odvolanie navrhovateľa zo dňa 13.3.2012, Uznesenie OR PZ v Trnave ČVS:ORP-671/OEK-TT-2012 zo dňa 25.5.2011.

Uznesením č. 37C/82/2012-29 zo dňa 10.8.2012, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 9Co/408/2012-79 zo dňa 27.11.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v 1. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX vedeným Katastrálnym úradom v K.e, Správou katastra K., okres K., Obec Q. k.ú. Q. evidované na katastrálnej mape ako parcely registra „C“ - rodinný dom s príslušenstvom v k.ú. Q., súp.č. XX, postavený na pozemku parc.č. XXXX/XXX, v podiele 1/1, pozemky parc.č. XXXX/XXX o výmere 600 m², zastavané plochy a nádvoría, v podiele 1/1, a parc.č. XXXX/XXX o výmere 94 m², záhrady, v podiele 1/1, najmä sa mu zakazuje nehnuteľnosti scudzíť, zaťažovať vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti.

Navrhovateľ -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- doplnil návrh podaním došlým súdu dňa 16.8.2012 v ktorom uviedol že predmetné nehnuteľnosti (špecifikované v návrhu) nadobudli navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.10.2009 - následne ju zrekonštruovali a využívali ju ako víkendový dom (investície do prestavby nehnuteľností realizovali navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade zo spoločných zdrojov). Z rodinných dôvodov sa v roku 2010 dohodli že nehnuteľnosti prevedú darovaním na odporcu v 1. rade s tým, že im ich odporca v 1. rade neskôr rovnakým spôsobom, teda darovaním, vráti (odporca v 1. rade nehnuteľnosti neužíval; platby za plyn, elektrickú energiu, dodávku teplej a studenej vody, miestny poplatok za odvoz odpadu a daň z nehnuteľností platil navrhovateľ).

K vyjadreniu priložil navrhovateľ 4x výpis z bankového účtu, splnomocnenie odporcu v 1. rade pre navrhovateľa zo dňa 17.4.2012, darovaciu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 1.7.2010 s dodatkom č. 1 zo dňa 9.9.2010 a dodatkom č. 2 zo dňa 4.10.2010, darovaciu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 9.1.2012.

Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 11.4.2013 v ktorom uviedla že je vedené pred Krajským súdom v Trnave pod sp.zn. 43Sp/4/2012 konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Správy katastra K. o odmietnutí vkladu vlastníckeho práva - keďže dôvodom odmietnutia vkladu bola skutočnosť, že správny orgán vyhodnotil predmetnú darovaciu zmluvu ako absolútne neplatnú (s týmto názorom sa stotožnil aj odvolací orgán), bude Krajský súd rozhodovať o tom, či je darovacia zmluva zo dňa 9.1.2012 medzi odporcom v 1. rade ako darcom a navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade ako obdarovanými platná; z uvedeného vyplýva že predmet konania Krajského súdu v Trnave sp.zn. 43Sp/4/2012 je totožný s predmetom konania

sp.zn. 37C/82/2012 o určenie platnosti darovacej zmluvy zo dňa 9.1.2012. Ďalej uviedla že podľa § 628 Občianskeho zákonníka je súčasťou obsahu darovacej zmluvy prijatie daru zo strany obdarovaného, zmluva musí byť písomná ak predmetom daru je nehnuteľnosť, teda v danom prípade mala byť darovacia zmluva podpísaná ako darcom tak aj oboma obdarovanými. Je nepochybné že darca mal záujem predmet daru darovať aj odporkyni v 2. rade, a pre platnosť zmluvy sa vyžadovalo aby dar prijala - keďže odporkyňa v 2. rade ako obdarovaná a účastníčka zmluvy túto nepodpísala (teda dar neprijala), uvedená zmluva nemohla nadobudnúť platnosť. Vzhľadom na uvedené žiada aby súd návrh zamietol.

Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 15.5.2013 v ktorom uviedol že pred Krajským súdom v Trnave pod sp.zn. 43Sp4/2012 je vedené konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Správ v katastra K. o odmietnutí vkladu vlastníckeho práva - keďže dôvodom odmietnutia vkladu bola skutočnosť že správny orgán vyhodnotil predmetnú darovaciu zmluvu ako absolútne neplatnú (s týmto názorom sa stotožnil aj odvolací orgán), bude súd rozhodovať o tom či je darovacia zmluva zo dňa 9.1.2012 medzi odporcom v 1. rade ako darcom a navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade ako obdarovanými platná. Poukázal na skutočnosť že podľa § 628 Občianskeho zákonníka je súčasťou darovacej zmluvy prijatie daru zo strany obdarovaného, a zmluva musí byť písomná ak predmetom daru je nehnuteľnosť - darovacou zmluvou zo dňa 9.1.2012 medzi odporcom v 1. rade ako darcom a navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade ako obdarovanými darca mal darovať obdarovaným nehnuteľnosťami zapísané na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v K., Správa katastra K., okres K., Obec Q., k.ú. Q.. ako parcely registra „C“, parc.č. XXXX/XXX o výmere 600 m2, zastavané plochy a nádvoria, a parc.č. XXXX/XXX o výmere 94 m2, záhrady, a dom súp.č. XX postavený na parc.č. XXXX/XXX; zmluva teda musela byť písomná. V súlade s § 44, ods. 3 Občianskeho zákonníka ak je návrh určený viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva že úmyslom navrhovateľa je aby všetky osoby, ktorým je návrh určený sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá ak všetky tieto osoby návrh prijmú - v danom prípade mala byť darovacia zmluva riadne podpísaná ako darcom tak aj oboma obdarovanými. Je nepochybné že darca podpisom darovacej zmluvy mal záujem predmet darovať (aj) odporkyni v 2. rade, a teda odporkyňa v 2. rade mala byť účastníkom zmluvy ako obdarovaná, čo pre jej platnosť vyžadovalo aby dar právne relevantným spôsobom prijala - keďže podľa tvrdenia odporkyne v 2. rade ako obdarovaná a účastníčka zmluvy túto nepodpísala (a teda dar neprijala), uvedená zmluva nemohla nadobudnúť platnosť.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 23.1.2014 v ktorom uviedol že nesúhlasí s tvrdením odporkyne v 2. rade že predmetnú darovaciu zmluvu nikdy nepodpísala a jej podpis na nej bol sfaľšovaný, toto tvrdenie považuje za účelové. Navrhovateľ nemal dôvod pochybovať o tom že darovaciu zmluvu podpísala odporkyňa v 2. rade čomu, nasvedčovalo aj jej správanie po podaní návrhu na vklad - navrhovateľ si zmenu v jej správaní vysvetľuje manželskými problémami (ktoré vyústili do podania návrhu na rozvod manželstva).

Vo veci sa konali, resp. boli vytyčené dňa 27.1.2014, 2.4.2014, 7.5.2014, 11.6.2014, 30.7.2014, 10.9.2014, 15.10.2014, 19.11.2014 a 28.1.2015 pojednávania, na ktorých boli vypočutí účastníci konania a ich právni zástupcovia.

Navrhovateľ -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 1.6.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadal aby súd konanie zastavil; náhradu trov konania si neuplatnil.

Odporcovia so späťvzatím návrhu vyslovili súhlas; náhradu trov konania si neuplatnili.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom obaja odporcovia so späťvzatím návrhu vyslovili súhlas.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie bolo zastavené; navyiac ani jeden z účastníkov o náhradu trov ani nepožiadala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.