

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224168
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114224168.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov matky S. N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., F. č. XX, zastúpenej JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Kuzmányho 7 a otca S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., E. XX, zastúpeného JUDr. Líviou Krnčokovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 5, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu na prerušenie konania, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/307/2014-17010. 04. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca dieťaťa na prerušenie konania zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že koná o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V priebehu konania podal otec návrh na jeho prerušenie s odôvodnením, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/87/2015 prebieha konanie o návrhu otca, ktorým sa domáha zapretia otcovstva voči maloletému dieťaťu, a to napriek tomu, že jeho otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, k čomu došlo potom, ako bola v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 10C/282/2013 na základe znaleckého posudku určená pravdepodobnosť otcovstva na 99,999998 %. Napriek tomu má však otec pochybnosti o otcovstve k maloletému. V danom prípade sa otec dieťaťa domáha prerušenia konania o úprave rodičovských práv a povinností do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva. Konanie vedené pod sp. zn. 10C/282/2013 nie je právoplatne skončené. V tomto konaní obaja rodičia po oboznámení výsledkov znaleckého dokazovania pristúpili k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Na základe uvedeného dospel okresný súd k záveru, že návrh otca na prerušenie konania nie je dôvodný, lebo v konaní Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10C/87/2015 sa nerieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie v konaní sp. zn. 31P/307/2014. Otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, otec otcovstvo uznal po výsledkoch znaleckého dokazovania osobne a dobrovoľne a je zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Bolo by v rozpore s hospodárnosťou konania prerušiť konanie lebo v inom konaní sa nerieši otázka zásadného významu, bez ktorej by súd nemohol rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otcovi k maloletému dieťaťu prislúchajú práva a povinnosti v zmysle Zákona o rodine. Ak by bol otec v konaní o zapretie otcovstva úspešný, má právo domáhať sa svojho nároku podľa § 79 Zákona o rodine.

Otec vo včas podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/87/2015 vyhovel. Otcovstvo bolo síce určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom dňa 30. 05. 2014, ale následne sa otec dozvedel závažné skutočnosti, ktoré jeho otcovstvo spochybňujú a preto podal návrh na zapretie otcovstva. Až v konaní o zapretie

otcovstva bude s konečnou platnosťou rozhodnuté o otcovstve k maloletému a toto rozhodnutie bude mať zásadný význam na konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa preukáže, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa o úprave práv a povinností k maloletému sa bude musieť znova rozhodnúť.

Matka podaním zo dňa 19. 05. 2015 navrhla aby súd pokračoval v konaní, pretože trpí nedostatkom finančných prostriedkov na úhradu nákladov na bývanie a otec posielal na výživu dieťaťa len 27,13 EUR.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 109 ods. 2 OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

- a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
- b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
- c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Návrh otca na prerušenie konania bol odôvodnený podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP a tým, že v konaní o jeho návrhu na zapretie otcovstva bude s konečnou platnosťou rozhodnuté o otcovstve k maloletému a toto rozhodnutie bude mať zásadný význam na konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Uvedené tvrdenie otca však nezodpovedá zistenému skutkovému a procesnému stavu, na ktoré poukázal v odôvodnení svojho rozhodnutia aj okresný súd. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov a na základe toho zapísané v matrike a rodnom liste dieťaťa. Uvedená skutočnosť má byť v konaní o zapretie otcovstva ešte len spochybnená. Ale doterajšie správanie sa rodičov, predovšetkým otca, ktorý svoje otcovstvo uznal a znalecký posudok z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, ktorý určil otcovstvo na 99,999998 % aj podľa názoru odvolacieho súdu nezakladajú dôvod na prerušenie konania, ktoré by bolo v rozpore predovšetkým so záujmami maloletého dieťaťa. Okresný súd sa návrhom na prerušenie konania zaoberal a v odôvodnení z neho dôsledne vychádzal. Otec konkrétne ďalšie dôvody na prerušenie konania neuviedol ani v návrhu ani v odvolaní, preto odvolací súd nemohol prijať iné závery, ako urobil okresný súd.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné