

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200862
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:1715200862.1

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, prechodne 905 01 Senica, Sotiná, R.. N. XXXX/XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov : T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Cífer, Q. XX, prechodne 905 01 Senica, Sotiná, R.. N. XXXX/XXX a N. T., bytom 903 01 Senec, B. V. Č.. XXXX, o zmenu zverenia dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Súd z v e r u j e maloletého W. B.Á., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok s účinnosťou od 1.1.2015.

Súd u r č u j e matke povinnosť prispievať na výživu maloletého W. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca.“

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava 25C/39/04-13 zo dňa 1.10.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.12.2004 a Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/197/2009-25 zo dňa 28.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2009.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Pezinok dňa 06.02.2015 domáhal zmeny zverenia maloletého W..

Matka s návrhom súhlasila.

6P/ 21/2015

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Otec dosahuje netto mesačný príjem cca 400,-€ a matka taktiež cca 400,-€.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

6P/21/2015

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).