

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114228907
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114228907.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. X, A., zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Šruteková, Hlavná 44, Trnava a A. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX/X, A., t.č. U. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Jozef Cako, Štefana Moyzesa 25, Trnava, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 26P 47/2014-91 zo dňa 5. mája 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd návrh otca o zrušenie a o nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, ods. 6, ods. 8, § 76 ods. 1 písm. f), § 77 ods. 2 O.s.p., § 28 ods. 2 Zákona o rodine, článku 41 ods. 4 Ústavy SR a vecne tým, že súd dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu otca maloletých detí nie sú splnené. Pomery účastníkov boli už dočasne upravené uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15.12.2014, č. k. 26P/47/2014-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.01.2015, č. k. 11CoP/2/2015-48. Otec vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by hrozila v prípade nenariadenia predbežného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Podľa názoru súdu otec maloletých detí nepreukázal okolnosti vedúce k intenzívnej potrebe rýchleho a efektívneho zákroku navrhovaným predbežným opatrením a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletých detí, ohrozenia ich priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, a to zmenenou úpravou styku otca s maloletými deťmi. Z návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by mu matka bezdôvodne bránila v styku s maloletými deťmi. Taktiež od rozhodnutia Okresného súdu Trnava zo dňa 15.12.2014, č. k. 26P/47/2014-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.01.2015, č. k. 11CoP/2/2015-48 nenastala zmena okolností, resp. táto zmena nebola relevantným spôsobom osvedčená, preto súd nepovažoval za potrebné predbežným opatrením dočasne zmeniť úpravu styku rodičov k maloletým deťom, o ktorej bolo rozhodnuté predbežným opatrením nariadeným rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2014. Súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní vo veci samej je určený termín pojednávania na deň 2.6.2015. Súd preto návrh otca na zrušenie pôvodného predbežného rozhodnutia zamietol, nakoľko nezistil a ani otec netvrdil, že by pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a zároveň návrh otca o nariadenie nového predbežného opatrenia zamietol, považujúc ho za nedôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu otca vyhovie a zruší časť bod IV. uznesenia Okresného súdu Trnava

zo dňa 15.12.2014 č. k. 26P 47/2014 a nariadi predbežné opatrenie tak, že otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky každý párný víkend od piatku od 16.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky do pondelka do 8.00 hod., kedy maloleté deti odovzdá do materskej škôlky a základnej školy a každý nepárny štvrtok od 16.00 hod. kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky do piatku do 19.00 hod. kedy maloleté deti odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň žiadal, aby súd matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasí, trvá na nariadení predbežného opatrenia, pretože reálne a bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy spočívajúcej v trvalom odlúčení sa maloletých od otca. Styk, ktorý mu umožňuje predbežné opatrenie je nepostačujúci a to najmä z dlhodobého hľadiska. Konanie vo veci samej sa predlžuje, nakoľko matka sa odmieta dohodnúť na úprave práv a povinností a v rozvodovom konaní je plánované znalecké dokazovanie. Je nepochybné, že matka otcovi umožňuje styk výlučne iba v čase určenom v predbežnom opatrení a mimo tohto časového rámca nechce otcovi umožniť stretnutia s deťmi a to napriek jeho opakovaným dotazom. Podľa otca matka nemá žiadny objektívny dôvod prečo by sa maloleté deti nemohli s otcom častejšie stretávať. Podľa názoru otca nie je možné súhlasiť, že je postačujúca súčasná úprava, pretože znemožňuje ochranu oprávnených záujmov druhej strany, nebude tým prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie malo reálny význam. Otec dôvodil tým, že sa v konaní nedomáha širokej úpravy styku, pretože sa domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a preto nemôže byť prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale na druhej strane konečné rozhodnutie by malo mať reálny význam a do oprávnených záujmov druhej strany by rozhodnutie neprímerane nezasahovalo. Pokiaľ súd poukazuje na to, že otec nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, otec má možnosť styku s deťmi v sobotu a teda nemá faktickú možnosť nechať ich vyšetriť u psychológa, pretože sa nejedná o pracovný deň. V tejto súvislosti navrhuje, aby súd požiadal kolízneho opatrovníka o promptné vyšetrenie maloletých detí psychológom, aby sa o svojom vzťahu k otcovi a vôli potrebe stykať s ním čo najviac vyjadrili pre potreby rozhodovania súdu. Zároveň poukázal aj na správu kolízneho opatrovníka, ktorá bola predložená v konaní o rozvod, že realizovaný styk je nepostačujúci a je potrebné ho rozšíriť. K odvolaniu doložil aj zápisnicu z pojednávania vo veci č.k. 22P 45/2014 pred Okresným súdom Trnava zo dňa 20.05.2015 a prepis SMS správy.

K doručenému odvolaniu sa vyjadril právny zástupca matky, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Obsah podania na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie nového je potrebné označiť za vzájomne si odporujúci a zmätočný, nakoľko už len samotným zrušením predbežného opatrenia by nastala širšia ochrana rodičovských práv otca. Otcov návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný, nakoľko ním požadovaná ochrana a záujmov detí je v súčasnosti poskytovaná takmer identickým predbežným opatrením. Matka zdôraznila, že na pojednávaní 02.04.2015 uviedla, že umožňuje otcovi širší styk, pričom otec žiadnym spôsobom sa širšieho styku nedomáhal, na čo matka vyzvala otca, aby uviedol, či mu daný termín nevyhovuje. Uviedla, že otec pod psychologickým, ekonomickým nátlakom donútil matku spolu s deťmi opustiť ich spoločnú domácnosť, pretože ju zámerne odstavil od kúrenia, vody, elektriny, prestal prispievať na úhradu hypotéky a preto matka odišla k svojim rodičom a otec ubytoval v danej nehnuteľnosti svoju aktuálnu priateľku s dvomi deťmi a bráni matke vstupu do tejto nehnuteľnosti. Matka osobitne zdôraznila, že dôvodom návrhu na predbežné opatrenie bolo úmyselné bránenie styku matky s deťmi zo strany otca a napriek tomu samotná matka v konaní o rozvod navrhuje širší styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, pretože predpokladá, že časom sa zmení správanie otca a uvedomí si vplyv svojho konania na maloleté deti.

Kolízny opatrovník odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu sa nevyjadril.

Dodatočne otec podaním zo dňa 03.06.2015 doplnil svoje odvolanie a uviedol, že na pojednávaní 02.06.2015 sa znovu preukázal nezáujem matky umožniť otcovi širší styk s maloletými deťmi. Dokonca sa matka vyjadrila, že otec si širší styk nezaslúži. K svojmu podaniu doložil fotografie maloletých detí z ostatného styku, fotografie matky zverejnené na sociálnej sieti a doklady o úhrade nedoplatkov za energie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom

predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákon prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.), preskúmal rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletých nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie.

Z obsahu spisu je zrejmé, že konanie sa týka dočasnej úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. V predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 26P/47/2012, súd prvého stupňa na návrh matky uznesením zo dňa 15. decembra 2014 č.k. 26P/47/2012-30 nariadil predbežné opatrenie, návrh matky na zastavenie konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o nariadenie predbežného opatrenia zamietol, zároveň súd dočasne zveril maloletú U. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletú L. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke. Otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť odovzdať maloletú U. a maloletú L. do osobnej starostlivosti matky a povinnosť platiť výživné na maloletú U. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a na maloletú L. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. a maloletou L. bez prítomnosti matky maloletých detí každý nepárny kalendárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si pred realizáciou stretnutia maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po realizácii stretnutia maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť. Otec podal proti predmetnému uzneseniu v zákonom určenej lehote odvolanie a Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 16.01.2015, č. k. 11CoP/2/2015-48, uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti uloženia povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky zmenil tak, že maloletú U. a maloletú L. ponechal v starostlivosti matky a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Citované uznesenie nadobudlo v spojení s uznesením KS v Trnave č.k. 11 CoP/2/2015 právoplatnosť 16.2.2015. Otec maloletých detí podal nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zmene už právoplatného rozhodnutia, doručil súdu prvého stupňa 15.4.2015. V návrhu poukázal na nedostatočnú doterajšiu úpravu, žiadal rozšírenie jeho styk s maloletými deťmi z dôvodu, že nesúhlasí vo veci samej so zverením maloletých detí do starostlivosti matke, ale žiada zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matka mu neodovzdala raz v mesiaci maloleté deti v čase úpravy styku podľa nariadeného predbežného opatrenia údajne pre chorobu detí, čím mal možnosť stretnúť sa s maloletými deťmi len jedenkrát do mesiaca, čo považuje za nepostačujúce, čím by sa mohli narušiť jeho vzťahy s maloletými deťmi. Žiadal zrušiť pôvodné predbežné opatrenie a nariadiť predbežné opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom U. a L. tak, že otec je oprávnený sa stykať s maloletou U. a L. bez prítomnosti matky každý párny víkend od piatku od 16.00 hod., kedy si maloleté prevezme v mieste bydliska matky do pondelka do 8.00 hod., kedy maloleté deti odovzdá do materskej školy a základnej školy a každý nepárny štvrtok od 16.00 hod., kedy si maloleté prevezme v mieste bydliska matky do piatku do 19.00 hod., kedy maloleté odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matke žiadal uložiť povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25 a § 26 sa použijú primerane.

V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

V zmysle § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

Pretože odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právne závery vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na stručné, ale správne písomné vyhotovenie uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi a k veci považuje za potrebné dodať len nasledovné:

Z ustanovení § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostredne hrozacej ujmy.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené relevantné, písomnými vyjadreniami účastníkov a doloženými listinnými dôkazmi osvedčené skutočnosti a okolnosti daného prípadu, ktoré vyplývajú zo spisu i odvolací súd zhodne s prvostupňovým dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky pre zmenu už nariadeného predbežného opatrenia. Otec detí má upravený styk s oboma maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15.12.2014 č.k. 26P/47/2012-30, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.1.2015, č.k. 11CoP/2/2015-48. Odvolací súd zdôrazňuje okolnosť, ktorej sú si obaja rodičia vedomí, že ide o dočasnú úpravu, platnú len do právoplatného rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností či už v rozvodovom konaní na čas po rozvode, alebo v inom opatrovníckom konaní.

S poukazom na uvedené odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým návrh otca na zmenu nariadeného predbežného opatrenia zamietol, ako vecne správne s použitím § 219 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.