

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201306  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201306.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti odporkyni: Y. K., narodená XX.X.XXXX, bytom T. 51X/XX, XXX XX K., t.č. bytom B. XXX/XX, L., o zaplatenie 163,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 163,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 91,14 eur od 20.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 71,88 eur od 16.07.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, s tým, že súd povoľuje odporkyni zaplatiť sumu 163,02 eur s príslušenstvom a trovy konania v mesačným splátkach po 30,- eur, ktoré je odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi do 20. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia, s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 02.02.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 163,02 eur s príslušenstvom, nakoľko mu odporkyňa za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporkyne v dodávkovom období od 01.07.2013 do 31.12.2013, vyfakturované vo výške 91,14 eur faktúrou č. XXXXXXXXXX a v období od 01.01.2014 do 30.06.2014, vyfakturované vo výške 71,88 eur faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktoré zaslal odporkyni. Na nevykonania úhrady faktúr bola odporkyňa riadne písomne upozornená upomienkami ako aj predžalobnou výzvou č. XXXX/XXXX zo dňa 23.10.2014, na ktorú odporkyňa opakovane nereagovala a pohľadávku dobrovoľne neuhradila.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom z 06.03.2015, č.k. 18C/34/2015- 26 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 163,02 eur s príslušenstvom a nahradila mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom požiadala o splátkový kalendár z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 03.06.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 24.06.2015 o 14.15 hod. na č.d. 35, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 14.10.2009 uzatvorili účastníci konania Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Zmluvnými stranami boli účastníci konania tak, že navrhovateľ bol dodávateľom a odporkyňa odberateľom. Predmetom plnenia podľa tejto zmluvy je dodávka vody z verejného vodovodu pričom dodávateľ sa zaviazal odberateľovi dodávať vodu z verejného vodovodu. Odberateľ sa zas zaviazal dodanú vodu odoberať a za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi platby (vodné) dohodnuté v zmluve. Navrhovateľ si svoju povinnosť plnil, dodával odporkyni vodu do odberného miesta v období od 01.07.2013 do 31.12.2013 a v období od 01.01.2014 do 30.06.2014, avšak odporkyňa za dodané množstvo vody vyfakturované jej faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 91,14 eur, splatnou dňa 19.01.2014, č. XXXXXXXXXX, na sumu 71,88 eur, splatnou dňa 15.07.2014 nezaplatila, čím jej vznikol dlh 163,02 eur. Listami zo dňa 12.02.2014, 28.07.2014 a 14.08.2014 zaslal navrhovateľ odporkyni výzvy na zaplatenie dlžnej istiny s tým, že inak sa zvýši o úroky z omeškania a trovy pri vymáhaní tejto čiastky. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporkyne ani po zaslaní predžalobnej výzvy zo dňa 23.10.2014, súd ju rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy istiny vo výške 163,02 eur. Úroky z omeškania súd priznal podľa predpisov občianskeho práva, vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy a priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nezaplatenej faktúry. O splátkach vo výške 30,- eur mesačne súd rozhodol v súlade s § 160 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p. ), kedy navrhovateľ s výškou týchto splátok svojím podaním z 15.06.2015 súhlasil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.