

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010539
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010539.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinený:

F. Q., R.. XX.XX.XXXX/XXXX C. D., T. D. D., S. I. XX, O. na A. D., N. XXF, na I.,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 37P 410/2007 zo dňa 27.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu na svojho syna Q. R., R.. XX.XX.XXXX P. sumou 83,-€ mesačne a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 37P 187/2011 zo dňa 15.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 130,-€ od 01.12.2012 k rukám matky Ľ. S. R. vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca október 2011 do mesiaca jún 2015 vrátane, pričom uhradil výživné vo výške 1.000,-€, s výnimkou obdobia od 30.01.2013 do 26.07.2013, kedy sa nachádzal vo väzbe v Rakúsku, tak zostal dlžný na výživnom Ľ. S. R.j za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 3.412,-€, napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 25/2011 zo dňa 19.10.2011 uznaný za vinného a odsúdený pre prečím zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2013,

t e d a

úmyselne po dlhší čas najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečím zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 12/dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).