

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212628
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714212628.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, proti odporcovi: O.. D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXXX/XX, E., o zaplatenie 126,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi sa vracia krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 24.09.2014, sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,18 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Súd návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz č.k. 1Ro/2099/2014-23 zo dňa 26.02.2015, proti ktorému odporca podal dňa 26.03.2015 odpor s vecným odôvodnením. Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 15.06.2015, navrhovateľ zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť, z dôvodu že uplatňovaný nárok bol zo strany odporcu uspokojený. Navrhovateľ zároveň žiadal zastaviť konanie v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

16C/186/2015

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu z dôvodu, že odporca po začatí konania pohľadávku navrhovateľa uspokojil, preto súd v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku pôvodne 16,50 eur navrhovateľovi, kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eur, t.j. sumy 9,80 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., tak ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

16C/186/2015

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.