

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200548
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému J. D., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX J. XXX, o zaplatenie 347,42 Eur Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 128,42 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 25.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Trovy žalovaného n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 347,42 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 25.10.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. U. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Domáha sa

2C/25/2015

- 2 -

nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Xperia J white, a to vo výške 219,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje jeho škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať službu po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú mu žalovaný spôsobil je nasledovný: akciová cena 1,- Eur, predajná cena 220,- Eur, poskytnutá zľava 219,- Eur, uplatnená škoda 219,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 128,42 Eur vyfakturovaných v období 2013/06-2013/07. Pokusom o

pokonávku zo dňa 10.10.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.10.2013.

Pojednávania sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 29.5.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému zapožičal SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Z Dodatku k zmluve č. U. XXXXXXXX zo dňa 29.5.2013 je zrejme, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Xperia J white za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia tejto povinnosti sa zaviazal zaplatiť žalobcovi v zmysle článku 2 bodu 2.5 písm. b/ zmluvnú pokutu.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 128,42 Eur a úhradu

2C/25/2015

- 3 -

zmluvnej pokuty v sume 219,- Eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 382,16 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 24.10.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby sumu 50,11 Eur so splatnosťou dňa 24.7.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby sumu 78,31 Eur so splatnosťou dňa 24.6.2013.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., spoločnosť Orange Slovensko, a. s. je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM-karty, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. U. XXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Xperia J white za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna 2013 do júla 2013 vo výške 128,42 Eur, pričom žalovaný túto sumu doposiaľ žalobcovi nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 128,42 Eur žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania

2C/25/2015

- 4 -

je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 10.10.2013, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 24.10.2013. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 25.10.2013 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 128,42 Eur žalobe vyhovel.

Takýto záver nemohol urobiť v časti na zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. uplatnenej škody vo výške 219,- Eur.

Podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 219,- Eur uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa neho vznikla. Citované zákonné ustanovenie upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorá má subjektívny charakter a jej predpokladom je okrem existencie protiprávneho úkonu, vzniku škody, príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, tiež aj zavinenie, ktoré sa predpokladá. Škodca sa však môže vyvinieť, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať. Nárok na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je teda opodstatnený iba vtedy, ak sa preukáže, že škodca konal v rozpore s uloženou právnou povinnosťou a v dôsledku takého porušenia vznikla škoda, ktorú zaviniel. Súd zameral dokazovanie na preukázanie jednotlivých predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu a dospel k záveru, že ak by aj súd posudzoval nárok žalobcu z titulu náhrady škody, existencia týchto predpokladov jednoznačne nebola preukázaná. Súd má za to, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme, a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť zo strany žalovaného ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Tvrdenie žalobcu, že škoda predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstáť ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytoval žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu (škode) by tak došlo ešte pred protiprávnym konaním

2C/25/2015

- 5 -

žalovaného, a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu.

Súd mal však za preukázané, že v predmetnej veci si žalobca evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty, obsiahnutý v dodatku k zmluve. Žalobca svoj nárok síce požaduje titulom náhrady škody, avšak v tomto prípade súd má za to, že ide o žalobu žalobcu o plnenie zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.). Právo na náhradu škody je právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné, ako v

prípade plnenia zo zmluvy. Žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, že mobilný telefón odpredá žalovanému za kúpnu cenu 1,- Eur zaplatenú na základe kúpnej zmluvy. Žalobca sumu 219,- Eur požaduje ako výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Škoda na strane žalobcu nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu. V takomto prípade by išlo opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, lebo by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program Wow, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 39,99 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení.

V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5, ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by

2C/25/2015

- 6 -

malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 219,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2C/25/2015

- 7 -

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto predmetný vzťah je potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že v zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bod 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 219,- Eur, pričom táto zmluvná pokuta sa mala v prípade, že k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti postupne znižovať podľa pravidiel stanovených dodávateľom a zafinovaných v uvedenom zmluvnom dojednaní v Dodatku k zmluve. Súdu je z jeho činnosti známe, že žalobcom uplatňované zmluvné pokuty boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané. Žalobca v žalobe konštatoval, že v predmetnej veci je zmluvná pokuta uplatňovaná na základe zmluvného dojednania, ktoré zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a taktiež poukázal na to, že zmluvná pokuta je najviac vo výške zľavy, ktorá bola poskytnutá žalovanému na mobilný telefón, čím podľa jeho názoru odstránil vady vytykané súdmi v minulosti.

Podľa názoru súdu však žalobcom vykonaná zmena vo formulárových zmluvách v časti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute neodstránila súdmi vytykané nedostatky, pre ktoré bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute viackrát určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj keď žalobca uviedol, že v novom znení zohľadnil časový aspekt porušenia

2C/25/2015

- 8 -

zmluvnej povinnosti vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty, súd toto zohľadnenie považuje len za iluzórne. Žalobca v „novom“ formulárovom znení zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (ktoré je posudzované v tomto konaní) stanovil, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať zo sumy 219,- Eur v posledných 6 mesiacoch doby viazanosti tak, že výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol

Tým de facto rozdelil dobu viazanosti (24 mesiacov) na 2 obdobia (žalobcom označené ako „časti doby viazanosti“) a to obdobie prvých 18 mesiacov, počas ktorého ostáva výška zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľov konštantná (219,- Eur) a dobu posledných 6 mesiacov, počas ktorej sa výška zmluvnej pokuty znižuje podľa zadefinovaného vzorca s premennou, ktorá závisí od momentu, kedy dôjde (v období posledných 6 mesiacoch viazanosti) k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Takúto zmenu vo formulárovej zmluve (v porovnaní so znením, ktoré bolo súdmi vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka) súd nehodnotí ako odstránenie nedostatku, ale len ako časové zúženie účinkov tej istej neprijateľnej zmluvnej podmienky - z doby 24 mesiacov (celej viazanosti) na 18 mesiacov (3/4 doby viazanosti). Zmluvné dojednanie tak nerozlišuje medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ poruší zmluvné povinnosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu (v prvom mesiaci), alebo tesne pred uplynutím 3/4 doby viazanosti (v osemnástom mesiaci). Súd tak s ohľadom na vyššie uvedený časový rozmer zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (ktorý bol v minulosti súdmi opakovane vyhodnotený ako dôvod neprijateľnosti) nevidí rozdiel medzi "novým" znením zmluvného dojednania a jeho "starým" znením, ak by sa staré znenie (vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka) uplatnilo v zmluve s viazanosťou na 18 mesiacov.

Pokiaľ žalobca poukázal na to, že výška zmluvnej pokuty (resp. náhrady škody) sa rovná „len“ rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou, tak je nepochybné, že žalobca tým, že odpredal žalovanému mobilný telefón za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predať na trhu, prerobil. Je však zároveň nepochybné, že takéto zníženie ceny bolo sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazať si žalovaného na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za cenu (v tomto prípade minimálne 39,99 Eur mesačne), čo by v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby malo priniesť žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať (obdobne viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/55/2012 zo dňa 05.11.2012).

2C/25/2015

- 9 -

Súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že hodnota mobilného telefónu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, sa v priebehu doby viazanosti (v tomto prípade 24 mesiacov) znižuje a to či už v dôsledku jeho obvyklého opotrebenia (aj využívaním služieb poskytovaných žalobcom, ktoré sú riadne spoplatňované a vyúčtované žalobcom, a teda je možné konštatovať, že je aj v záujme žalobcu, ak je mobilný telefón využívaný spotrebiteľom ako prostriedok na využívanie poskytovaných služieb) ale aj vývojom nových technológií (a tým aj cien) na trhu mobilných telefónov, pričom súd nemá najmenej pochybnosti o tom, že ide o jeden z najrýchlejších sa vyvíjajúcich trhov, s čím je spojený pomerne rýchly pokles cien „starších“ modelov mobilných telefónov. Avšak hodnota mobilného telefónu sa jeho užívaním neznižuje len v posledných 6 mesiacoch viazanosti (tzn. v tomto prípade až po 18 mesiacoch jeho užívania)

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. náhradu škody v sume 219,- Eur s príslušenstvom, t.j. žalobu v prevyšujúcej časti, zamietol. Súd vo výroku tohto rozsudku výslovne neurčil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uplatňovanej v tomto konaní za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu, že podľa názoru súdu ide o zmluvné dojednanie, ktoré už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak v tomto prípade ide len o jej modifikované znenie (zúženie časového rozsahu jej aplikácie z celej doby viazanosti 24 mesiacov na dobu 18 mesiacov).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovanému, ktorý mal v konaní prevažný úspech žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že trovy konania žalovanému nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.