

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200763
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200763.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu B. Z., E.. L.. L. L. U. F., C. H. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej E. Q., W.. XX. XX. XXXX, F. U., Š. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 206,15 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 158,35 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,21 € od 04. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,59 € od 04. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,05 € od 04. 04. 2012 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € od 04. 05. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 45,09 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26. 01. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 206,15 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,21 € za obdobie 04. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,59 € za obdobie od 04. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,05 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 05. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 04. 02. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, ktorú uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom so sídlom v Bratislave ako postupcom. Pohľadávka postupcu voči žalovanej vznikla na základe zmluvy o elektronických komunikáciách, ktorú uzavrel mobilný operátor so žalovanou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 08. 04. 2011. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Relax 60 pri lehote viazanosti 24 mesiacov. Cena poskytnutých služieb bola operátorom žalovanej vyúčtovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 02. 2012 v sume 42,21 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 03. 2012 v sume 35,59 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 04. 2012 v sume 77,05 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 05. 2012 v sume 3,50 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 02. 2013 vyúčtoval mobilný operátor žalovanej zmluvnú pokutu pre porušenie zmluvných povinností vo výške 47,80 €. Keďže žalovaná tieto faktúry nezaplatila ani predchodcovi žalobcu ani samotnému žalobcovi, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Na pojednávaní dňa 24. 06. 2015 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 08. 04. 2011 žalovaná s predchodcom žalobcu - mobilným operátorom Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie a aktivovanie hlasových telekomunikačných služieb v programe Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 € s DPH žalovanej. V článku 3 predmetnej zmluvy o pripojení bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 €, ktorú musela žalovaná zaplatiť v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. V článku 2 predmetnej zmluvy sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a mimo iného platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Nepochybne bolo preukázané, že potom mobilný operátor faktúrami, ktoré boli uvedené v žalobe a boli zročné v roku 2012 vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola tieto faktúry v lehote zročnosti predchodcovi žalobcu alebo samotnému žalobcovi zaplatila. Následne poslednou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 03. 02. 2013 vyúčtoval mobilný operátor žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

Súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca má nepochybne nárok na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb, ktorá spolu predstavuje sumu 158,35 €. Súčasne má v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj nárok na úroky z omeškania, ktoré sú o 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania s úhradou tej, ktorej faktúry dostala vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry. Teda suma 158,35 €, ktorú súd priznal žalobcovi predstavuje súčet sumy 42,21 €, sumy 35,59 €, sumy 77,05 € a sumy 3,50 €.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 € súd ho žalobcovi priznať nemohol a to vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd totiž zistil, že zmluvná podmienka definovaná v článku 3 zmluvy o pripojení, ktorú uzavreli predchodca žalobcu so žalovanou je v tejto spotrebiteľskej zmluve definovaná rovnako ako zmluvná podmienka v zmluve, ktorá bola predmetom konania pred Okresným súdom Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014. Dokonca bola dohodnutá v rovnakej výške a Okresný súd Rožňava rozsudkom vyššie uvedenej spisovej značky určil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda za neplatnú.

Z ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. potom plynie, že žalobca ako nástupca rovnakého mobilného operátora sa nemôže domáhať plnenia z podmienky rovnako štylizovanej vo formulárovej zmluve, ktorá už bola raz iným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú a teda za neplatnú.

Súd preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalobca bol v konaní prevažne úspešný a preto má právo na náhradu trov konania, ktoré boli pomerne krátené v závislosti od jeho úspechu a neúspechu vo veci.

Žalobcovi bol prisúdená suma, ktorá predstavuje celkovo 77 % pôvodne uplatňovanej istiny. Z toho vyplýva, že žalobca bol neúspešný v rozsahu 23 % pôvodne uplatňovanej istiny. Čistý úspech žalobcu predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom a neúspechom, čiže 54 % pôvodne uplatnenej istiny. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vyčíslených v sume 67,10 €, čo spolu predstavuje sumu 83,50 €. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 19,92 € (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby), režijným paušálom za 2 úkony právnych služieb po 8,04 € a z 20 % DPH. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom potom trovy konania celkovo predstavujú sumu 83,50 € a 54 % z tejto sumy predstavuje sumu 45,09 €, len v tejto výške súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pravidla uvedeného v ust. § 142 ods. 2 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.