

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011593
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011593.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 24.06.2015 v Martine takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. H. K. F. H. K. E. V., nar. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom L., G.: R.
Č.. XX/X, okres Y. (adresa na doručovanie písomností), L.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

po vzájomnej dohode o vykonaní diela na záhradnej chatke, v obci V. W. M., bez prideleného popisného čísla, s poškodeným T. N.kom, nar. XX.XX.XXXX, prevzal od neho v rozmedzí od 06.05.2014 do 24.05.2014 hotovosť v piatich splátkach, celkovo zálohu na kúpu materiálu v sume 1.800 € a zálohu na prácu v sume 470 €, o čom vystavil aj príjmový doklad, následne z toho si 470 € ponechal ako odmenu za vykonanú prácu, časť z prevzatej hotovosti použil na kúpu materiálu, o čom doložil aj poškodenému pokladničné doklady, avšak 986,60 € zo zverených peňazí, ktoré prevzal ako zálohu na kúpu materiálu si prisvojil, naložil s nimi v rozpore s účelom ich zverenia, takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného T. N., nar. XX.XX.XXXX, škodu v sume 986,60 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 29.10.2014 obžalobu na Y. H. pre skutok právne posúdený ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. H., poškodeného T. N., prečítal listinné dôkazy, najmä pokladničné doklady, príjmové doklady, pripojené spisy, odpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov obžalovaného. Po zhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne dospel k záveru, že obžalovaný sa konania dopustil tak, ako je z neho uznaný za vinného vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti v podstate priznal. Obžalovaný vypovedal, že poškodenému naozaj spreneveril finančné prostriedky vo výške 986,60 € a potom mu vrátil prostredníctvom Y. 300 €. Peniaze minul v hracích automatoch.

Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveď svedka poškodeného T. N., ktorý vypovedal, že dlžná suma k dňu hlavného pojednávania je 686,60 €, pretože obžalovaný spreneveril finančné prostriedky vo výške 986,60 €, ale 300 € mu následne vrátil, v čase podávania trestného oznámenia, prostredníctvom firmy Y.. Obžalovaný zákazku neurobil v termínoch, niekoľkokrát žiadal od neho vrátenie peňazí, ale on to neurobil. Ponúkol mu aj splátky, ale nesplnil ich. Nakoniec podal oznámenie a po oznámení mu uhradil 300 €. Tých 300 € mu vrátil po niekoľkých mesiacoch odvtedy, ako mala byť hotová zákazka.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril tak, že mu naozaj spreneveril finančné prostriedky vo výške 986,60 € a potom mu vrátil prostredníctvom Y. 300 €. Teda k dňu hlavného pojednávania mu dlhuje finančné prostriedky vo výške 686,60 €. Nemal predstavu o tom, ako by dlžné finančné prostriedky vrátil, pretože je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi. Navyiac musí platiť výživné, mesačne 238,60 € a sú na neho vedené viaceré exekúcie, v ktorých dokopy dlhuje asi 10.000 €.

Obžalovaný je usvedčovaný aj prečítanými listinnými dôkazmi a to popisom prác, bločkami, príjmovými dokladmi, výdajkami a ďalšími listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú. Trestný čin bol dokonaný použitím finančných prostriedkov na iné účely, ako boli obžalovanému zverené a preto vrátenie finančných prostriedkov nemá vplyv na výšku spôsobenej škody pre účely trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného. Obžalovaný konal v priamom úmysle tak, ako je uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ust. § 34, 36, 37, 38 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti priznal a ju oľutoval, na druhej strane priťažovalo, že už v minulosti bol odsúdený pre trestný čin. Obžalovaný sa stíhaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, keďže bol uznesením Okresného súdu Martin z 17.04.2014 sp. zn. 23Pp/34/2014 podmienne prepustený na slobodu s určením skúšobnej doby na dva roky. Súd mu z týchto dôvodov uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pretože obžalovaný spáchanie trestnej činnosti ľutoval a poškodenému, aj keď napriek hrozbe podania trestného oznámenia, vrátil počas trestného konania sumu 300 €, teda časť spôsobenej škody.

Súd o náhrade škody poškodeného nerozhodoval, pretože tento si nárok na náhradu škody do času skončenia vyšetrovania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.