

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206590  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914206590.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, práv. zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyňi: B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42260086, v konaní o zaplatenie 2.412,66 eur s prísl., o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmieta.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 2.412,66 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 110,98 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 2.412,66 eur od 07.09.2014 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy konania. Predmetný návrh predložený navrhovateľom však nebol vlastnoručne podpísaný (podpis bol súčasťou pečiatky).

Uznesením č.k. 9C/145/2014-60 zo dňa 29.05.2015 súd preto vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, opravil, a to predložil návrh na začatie konania riadne podpísaný navrhovateľom alebo jeho právnym zástupcom. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že v prípade neopravenia návrhu, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 08.06.2015. Do dnešného dňa navrhovateľ svoj návrh požadovaným spôsobom neopravil, keď súdu dňa 18.06.2015 opätovne doručil návrh, ktorý však bol vlastnoručne podpísaný len jedným členom predstavenstva, podpis druhého člena predstavenstva bol prefotený.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Každý návrh na začatie konania, ktorý je podaný na súd, musí spĺňať zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovieť a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Súd preto s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom neopravil (návrh obsahoval len jeden vlastnoručný podpis člena predstavenstva), hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu a bol poučený aj o následkoch neopravenia svojho podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, pretože má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní