

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209909
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209909.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, proti žalovanému: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., D. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1.538,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/12/2015-60 zo dňa 02. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie žalobcu zo dňa 24.11.2014 zn. ZAL-HSK-AB1BV-2014-1925397, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci nemal za preukázané zastúpenie žalobcu právnou zástupkyňou označenou v záhlaví žaloby. Súdu boli predložené dve rozdielne fotokópie plnomocenstva na zastúpenie. K žalobe bola pripojená fotokópia plnomocenstva na zastúpenie, ktoré malo byť udelené dňa 31.05.2014 žalobcom právnenému zástupcovi, a ten ho mal v rovnaký deň aj prijať. Hodnovernosť tejto fotokópie je však spochybnená samotným žalobcom, ktorý do správneho denníka okresného súdu sp. zn. Spr 1934/14 založil fotokópiu plnomocenstva rozdielneho obsahu, nie opatrené dátumom udelenia ani dátumom prijatia plnej moci. Tento nedostatok sa okresný súd pokúšal odstrániť, keď vyzval právneho zástupcu žalobcu na predloženie originálu alebo overenej fotokópie plnej moci obsahujúcej dátum jej udelenia a prijatia, k čomu ale nedošlo. Aj napriek výzve súdu k predloženiu riadnej plnej moci v určenej 10-dňovej lehote nedošlo. Za daného stavu prvostupňový súd vychádzal z toho, že na žalobe je potrebné, aby bol doplnený chýbajúci podpis žalobcu. Ani tento však nebol doplnený, a preto okresnému súdu neostávalo nič iné než podanie odmietnuť. Po právnej stránke poukázal na ust. § 24, § 25, § 42, § 43 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predložením overenej fotokópie plnomocenstva zo dňa 31.05.2014 medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom mal žalobca za to, že odstránil vadu konania, pre ktorú okresný súd nemohol ďalej pokračovať.

Krajský súd, ako súd odvolací, po preskúmaní veci v medziach a rozsahu daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, žalobca súčasne s podaním odvolania predložil overenú fotokópiu plnomocenstva zo dňa 31.05.2014, ktorou žalobca splnomocnil Advokátsku kanceláriu Goliašová Gabriela s. r. o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, Slovenska republika, IČO: 47 234 679 na zastupovanie v hore uvedenom konaní. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru,

že vada, ktorá prvostupňovému súdu bránila ďalej pokračovať v konaní, a pre ktorú podanie žalobcu odmietol, pominula a z uvedeného dôvodu preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1, 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.