

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112227251
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112227251.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: SR, zast. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava proti odporcovi: V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, N. X, zast. JUDr. Doriánom Mereššom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Žriedlová 10, v konaní o zaplatenie 250,68 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný z a p l a t i ť navrhovateľovi sumu 250,68 EUR s 8% ročným úrokom z omeškania od 5.5.2012 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 EUR splatných vždy 20. dňa príslušného mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení niektorej splátky, počínajúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je povinný z a p l a t i ť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok v sume 16,50 EUR do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 250,68 EUR s prísl., t.j. s úrokmi z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy od 5.5.2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca spôsobil škodu na majetku štátu v správe Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach v celkovej výške 250,68 EUR titulom vyplatenia dávok sociálneho zabezpečenia.

Ku škode došlo nasledovne: dňa 21.8.2011 v čase o 21.30 hod. boli príslušníci Policajného zboru ppráp. A. N. a nstržm. L.. M. N. vyslaní operačným odborom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach spolu s ďalšou hliadkou Policajného zboru (ďalej len „hliadka“) na vykonanie služobného zákroku do obce Bukovec, kde v blízkosti rekreačnej oblasti Bukovec malo dôjsť k strelbe. Pri ceste, na hranici obce Bukovec a rekreačnej oblasti Bukovec, čakali na hliadku oznamovateľa, a to P. N., bytom O. Č.. X, Košice, W. B., bytom N. Č.. X, Košice a S. P., bytom O. Č.. XX, Rozhanovce. Od oznamovateľov a členov ďalšej hliadky zistili, že v rodinnom dome č. XXX sa odporca správa agresívne, vyhráža sa zbraňou iným osobám a keď počuli výstrely, oznamovateľa ušli von pred rodinný dom a čakali na príchod hliadky. Po príchode k uvedenému domu sa k členom hliadky prihlásila matka odporcu a oznámila im, že syn sa zamkol v izbe na 1. poschodí, kde násilím drží svoju priateľku, nechce otvoriť dvere, má pri sebe zbraň a správa sa veľmi agresívne. Po príchode členov hliadky pred dvere izby, v ktorej sa odporca zdržiaval, bol výzvou: „Polícia, v mene zákona otvorte dvere!“ vyzvaný, aby otvoril dvere. Odporca však výzvu nerešpektoval a naďalej kričal a vyhrážal sa, že zabije členov hliadky, priateľku aj seba. Po súhlase matky odporcu došlo k násilnému otvoreniu dverí, z dôvodu, že vec nezniesla odklad. Ppráp. A. N. vykopol dvere a po ich otvorení videl, že na zemi leží žena a plače. Odporca bol vyzvaný, aby zdvihol ruky nad hlavu a ľahol si na zem, na čo však nereagoval, ale sa pohol smerom k hliadke s úmyslom

fyzicky zaútočiť, pričom kričal, že ich zabije. Z uvedeného dôvodu boli voči nemu použité donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty sebaobrany. Po tom, čo mu bola na ruku nasadená páka, sa mu podarilo pravou rukou, v ktorej držal činku, udrieť ppráp. A. N. do pravej časti hlavy. Príslušník Policajného zboru sa musel podrobiť lekárskemu ošetreniu, pričom mu bolo diagnostikované pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu s podkožným hematómom v pravej parietálnej oblasti, ktoré si vyžiadalo dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 22.08.2011 do 24.08.2011.

Poškodenie zdravia príslušníka Policajného zboru bolo posúdené ako služobný úraz, za čo mu na základe právoplatného rozhodnutia o priznaní náhrady za bolesť číslo KRPZ-KE-VO2-PS-450-014/2011 zo dňa 02.01.2012 bola vyplatená náhrada za bolesť vo výške 154,- EUR a za dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby mu bola vyplatená náhrada vo výške 96,68 EUR. Na majetku štátu v správe navrhovateľa tak vznikla škoda v celkovej výške 250,68 EUR.

Protiprávne konanie odporcu bolo predmetom trestného konania, v ktorom dňa 29.11.2011 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach - okolie podal na odporcu návrh na podanie obžaloby ČVS:ORP-591/OVK-KS-2011 pre spáchanie zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to na Okresnú prokuratúru Košice - okolie, kde bola vec zaevidovaná a dozorovaná pod číslom 1 Pv 665/11.

Navrhovateľ svoj nárok opieral o ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu spôsobenej škody doporučeným listom zo dňa 10.4.2012, ktorý si odporca prevzal dňa 19.4.2012. Následne bol vyzvaný opätovne doporučeným listom navrhovateľa zo dňa 30.8.2012, ktorý odporca prevzal 11.9.2012, avšak dlžnú sumu do dňa podania žaloby navrhovateľovi neuhradil.

Pôvodný navrhovateľ Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach bolo zrušené rozhodnutím Ministerstva vnútra SR o zrušení rozpočtových organizácií zo dňa 12.12.2012, pod č.p.SLV-PS-1120/2012. Všetky práva a povinnosti prešli z Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach na Ministerstvo vnútra SR.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.10.2013 uviedol súdu, že nárok navrhovateľa čo do dôvodu aj do výšky neuznáva, pretože v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 3T/17/2012 bol neprávoplatným rozhodnutím prvostupňového súdu odporca oslobodený spod obžaloby. Teda sa domnieva, že navrhovateľovi nevznikol nárok na uplatnenie si zaplatenia príslušnej sumy zo strany odporcu a nebolo dokázané, že skutok, ktorým škoda vznikla, odporca spáchal. Zároveň si odporca uplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T/17/2012, súd zistil, že rozsudkom č.k. 3T/17/2012 zo dňa 6.5.2013 bol odporca uznaný vinným, že v obci Bukovec, okres Košice - okolie, dňa 21.8.2011 v čase okolo 22.00 hod. po požití alkoholických nápojov sa uzavrel v izbe na poschodí rodinného domu súp. č. 300, kde po príchode hliadok PZ v zložení ppráp. A. N., nstržm. M. N., ppráp. A. A. a ppráp. S. U., ktoré tam boli vyslané z dôvodu, že tam malo dôjsť k streľbe a agresívnemu správaniu, nerešpektoval ich výzvy a potom, ako ppráp. A. N. násilne otvoril dvere do izby, obžalovaný (odporca) nerešpektoval výzvu polície, aby si ľahol na zem a kričal na členov hliadky, že ich pozabíja, pričom počas toho, ako ppráp. A. N. sa ho snažil spacifickovať použitím hmatov a chvatov sebaobrany, spolu s obžalovaným padali na posteľ, kde obžalovaný (odporca) udrhel činkou o hmotnosti 5 kg ppráp. A. N. do oblasti hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie parietálne vpravo s práceneschopnosťou 4 dni, teda inému sa vyhrážal usmrtiením pre výkon právomoci verejného činiteľa, čím spáchal prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 324 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona, sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Voči tomuto rozsudku podal odporca ako obžalovaný odvolanie, preto vo veci ďalej rozhodoval Krajský súd v Košiciach ako odvolací orgán. Krajský súd v Košiciach svojím rozsudkom č.k. 8To/121/2013-161 zo dňa 2.12.2013 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 98 písm. a) Trestného zákona upustil od potrestania obžalovaného (odporcu). Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.12.2013.

Poškodenie zdravia príslušníka Policajného zboru ppráp. A. N. bolo posúdené ako služobný úraz, za čo mu na základe právoplatného rozhodnutia o priznaní náhrady za bolesť č. KRPZ-KE-VO2-PS-450-014/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2012, bola vyplatená náhrada za bolesť vo výške 154,00 EUR a za dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby mu bola vyplatená náhrada vo výške 96,68 EUR. Týmto vznikla na majetku štátu v správe navrhovateľa škoda v celkovej výške 250,68 EUR.

Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR č.p. SPC-OSZ-ÚR-85-001/2012 zo dňa 9.3.2012, bolo súdu preukázané, že Odbor sociálneho zabezpečenia, sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra dňa 9.3.2012 vyplatila poškodenému ppráp. A. N. náhradu za bolesť vo výške 154,00 EUR.

Z potvrdenia Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, personálneho a mzdového odboru zo dňa 27.3.2012 bolo súdu preukázané, že počas dočasnej neschopnosti na výkon služby počas služobného úrazu bol ppráp. A. N. vyplatený služobný plat v nemoci vo výške 96,68 EUR.

Navrhovateľ v konaní predložil súdu pokus o zmier zo dňa 10.4.2012 adresovaný odporcovi, v ktorom ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy mu zaplatil škodu vo výške 250,68 EUR. Uvedenú výzvu prevzal odporca dňa 19.4.2012. Navrhovateľ tiež predložil výzvu - pokus o zmier adresovaný odporcovi opätovne dňa 30.8.2012, v ktorej ho vyzval na zaplatenie žalovanej sumy v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy, výzvu prevzal odporca 11.9.2012.

Odporca na pojednávaní dňa 24.6.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal, že v prípade, ak bude zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy, aby túto mohol zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 EUR, pretože si hľadá prácu v zahraničí, nemá žiaden príjem, pričom splatnosť splátok žiadal určiť na 20. deň v mesiaci. S týmto návrhom navrhovateľ súhlasil.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 444 citovaného zákona, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 446 citovaného zákona, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako, ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje sociálne zabezpečenie policajtov a profesionálnych vojakov, ktoré tvoria:

- a) nemocenské zabezpečenie,
- b) úrazové zabezpečenie,
- c) výsluhové zabezpečenie,
- d) služby sociálneho zabezpečenia.

Podľa ust. § 20 ods. 1 cit. zákona, policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz, podľa § 29 ods. 1 - 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá

- a) náhrada za stratu na služobnom pláte,

- b) náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia,
- c) náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s liečením,
- d) jednorazové mimoriadne odškodnenie.

Podľa ust. § 114 ods. 5 cit. zákona, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorý v § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením 1 splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že poškodenému A. N. vznikla škoda na zdraví, ktorú navrhovateľ vyplatil ppráp. A. N. vo výške 154,00 EUR ako náhradu za bolesť a vo výške 96,68 EUR ako náhradu za dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby. Za uvedenú škodu zodpovedá odporca podľa vyššie citovaných ust. OZ. Preto je povinný nahradiť škodu podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. navrhovateľovi. Keďže odporca požiadal, aby mohol túto žalovanú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 EUR, súd mu povolil splácať žalovanú sumu navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 EUR mesačne, splatných vždy 20. dňa príslušného mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení niektorej splátky. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi tak, ako žiadal, a to nasledujúci deň po uplynutí 15 - dňovej lehoty stanovenej vo výzve navrhovateľa adresovanej odporcovi dňa 10.4.2012. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ako úspešný účastník by mal právo na náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi, avšak navrhovateľovi žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Košice I v sume 16,50 EUR súd rozhodol podľa § 2, ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože navrhovateľ je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov, bol v konaní úspešný, preto je povinný zaplatiť súdny poplatok odporca.

V Košiciach, dňa 24.6.2015

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.