

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200340
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2115200340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpená poručníkom: Mesto I., dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, I. a otec neuvedený o návrhu navrhovateľov: Q.. Q.. X. X., nar. XX.XX.XXXX a Q.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XXX/XXA, XXX XX Z. na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Mal. W. O., nar. 20.2.2014 v I., pochádzajúca z matky W. O., nar. X.X.XXXX a otca neuvedeného sa stáva osvojencom manželov Q.. X. X., rod. Q., nar. XX.X.XXXX vo W. a Q.. Q.. X. X., nar. XX.X.XXXX vo W..

Osvojiteľia Q.. X. X., rod. Q., nar. XX.X.XXXX vo W. a Q.. Q.. X. X., nar. XX.X.XXXX vo W., budú zapísaní v knihe narodení matričného úradu I. ako rodičia maloletej W. O., nar. XX.X.XXXX v I. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX.

Osvojenec mal. W., nar. XX.X.XXXX bude mať priezvisko "X..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia podali dňa 13.01.2015 na Okresný súd Trnava návrh na osvojenie mal. dieťaťa. Okresný súd Trnava preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Skalica. Vec bola tunajšiemu súdu doručená dňa 16.03.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mal. W. podpísala vyhlásenie o privolení na jej osvojenie. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 19PPOm/1/2014 zo dňa 25.02.2014 dočasne zveril mal. W. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov navrhovateľom. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/16/2014 zo dňa 12.03.2014 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej, matku pozbavil rodičovských práv a za poručníka maloletej ustanovil mesto I.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/22/2014 zo dňa 15.05.2014 súd zveril maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Maloletá je v ich starostlivosti od 27.02.2014. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie, sú spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a majú vytvorené vhodné podmienky na jej výchovu. Navrhovateľ je zamestnaný a navrhovateľka je na materskej dovolenke. V starostlivosti majú ešte mal. X.K., ktorého si tiež osvojili. Navrhovatelia bývajú v 4 - izbovom byte. Maloletá má vytvorené harmonické prostredie. Maloletá je zdravým dieťaťom. Navrhovatelia ju považujú za vlastnú, maloletá je na nich citovo naviazaná.

Poručník sa k návrhu vyjadril s tým, že s návrhom na osvojenie mal. W. navrhovateľmi súhlasí. Poručník sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie riadne a včas prevzal, svoju neúčast' ospravedlnil, požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom na osvojenie mal. W. navrhovateľmi súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, zástupcu kolízneho opatrovníka, potvrdením o prijíme navrhovateľa, potvrdením od zamestnávateľa matky, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/22/2014-27, predbežným opatrením Okresného súdu Trnava č.k. 19PPOm/1/2014-19, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, rodným listom mal. dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, lekáorskými správami, odpisom z registra trestov, správou Mesta Z., správou Mesta I., správou zo šetrenia pomerov a zistil tento skutkový stav veci:

Okresný súd Trnava uznesením č.k. 19PPOm/1/2014-19 zo dňa 25.02.2014 dočasne zveril mal. W. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov navrhovateľom.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/22/2014-27 zo dňa 15.05.2014 súd zveril mal. W. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

Zo sobášneho listu navrhovateľov mal súd preukázané, že X. X. a X. X.,rod. Q. uzatvorili manželstvo dňa 29.04.2001 v Kružlovej.

Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že trvá na podanom návrhu. Starostlivosť o mal. zabezpečujú v podstate od narodenia. Navrhovatelia bývajú v 4 izbovom byte v Z.. Navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. W.. Poberá rodičovský príspevok. Medzi navrhovateľmi a mal. W. je silné citové puto.

Z výsluchu navrhovateľa mal súd preukázané, že trvá na podanom návrhu tak ako ho písomne odôvodnil. U mal. je vyslovená osvojiteľnosť. Navrhovateľom bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti rozsudkom a predtým aj predbežným opatrením. Mal. si zobrali hneď z nemocnice. Odvtedy sa o ňu riadne starajú. Je medzi nimi silné citové puto. Navrhovateľ je správca pravoslávnej cirkvi. V spoločnej domácnosti býva s manželkou, mal. X. a mal. W.. Janko má 7 rokov. Tohto si taktiež osvojili.

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že s návrhom súhlasí, pridrižiava sa správy z prešetrenia pomerov. Starostlivosť navrhovateľa zabezpečujú riadne. Je v záujme mal. aby bolo návrhu vyhovené.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica mal súd preukázané, že navrhovatelia bývajú v podnájme 4 - izbového bytu. Byt je štandardne zariadený. Navrhovatelia majú osvojené ešte jedno mal. dieťa mal. X.. Navrhovatelia zabezpečujú celodennú starostlivosť o mal. W. od jej narodenia. Navrhovateľ je správca Pravoslávnej cirkevnej obce v Z.. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok a zabezpečuje celodennú starostlivosť. Mal. X. si ju veľmi obľúbil. Medzi navrhovateľmi a maloletou je silné citové puto. Maloletá vyrastá v harmonickom prostredí, čo je dôležité pre jej telesný i duševný vývin. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. dieťa.

Zo správy Mesta Z. mal súd preukázané, že navrhovatelia žijú usporiadaným životom, navštevujú s deťmi aj starých rodičov, budujú si s nimi vzťahy. Navrhovatelia sa deťom venujú. Výchovné problémy s deťmi nemajú. Navrhovatelia majú vytvorené dobré podmienky pre bio-psychosociálny vývoj maloletej.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.01.2012 mal súd preukázané, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v Registri trestov GP SR.

Z lekárskej správy navrhovateľov od MUDr. Jána Raka mal súd preukázané, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí starať sa o maloleté dieťa.

Z lekárskej správy mal. W. od MUDr. Jána Brezinu mal súd preukázané, že zdravotný stav maloletej je dobrý, poradne absolvuje pravidelne, chodí pravidelne na pozvané kontroly.

Z potvrdenia zamestnávateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ je zamestnaný od 01.12.2001 v Prešovskej pravoslávnej eparchii v Prešove, kde dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 450,45 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa mal súd preukázané, že navrhovateľka je zamestnaná na Strednej zdravotníckej škole, W., kde za obdobie 1-2/2014 dosiahla priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 581,24 eur. Od 25.10.2014 je na rodičovskej dovolenke.

Podľa § 97 ods. 1, 2 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1, 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Podľa § 181 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

Podľa § 184 O.s.p. v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie i priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na osvojenie mal. dieťaťa bol podaný dôvodne. Mal. W. bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Podľa lekárskeho správ je maloleté dieťa zdravé, starostlivosť o dieťa je dobrá. Navrhovatelia už majú osvojené jedno mal. dieťa a to mal. X.. Osvojiteľia spoločne aj s maloletými deťmi žijú v jednej domácnosti, žijú usporiadaným životom. Starostlivosť osvojiteľia zabezpečujú riadne. Navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. W.. Mal. X. si ju veľmi obľúbil. Medzi osvojiteľmi a maloletou je silné citové puto. Maloletá vyrastá v harmonickom prostredí. Navštevujú s deťmi aj starých rodičov, budujú si s nimi vzťahy. Osvojiteľia sa deťom venujú. Výchovné problémy s deťmi nemajú. Zdravotný stav osvojovaného dieťaťa i osvojiteľov sa neprieči účelu osvojenia. Osvojiteľia spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi osvojiteľom a osvojencom je primeraný vekový rozdiel, ktorý zodpovedá vekovému rozdielu medzi biologickým rodičom a jeho dieťaťom. Starostlivosť doposiaľ poskytovaná osvojiteľom, jeho zdravotný stav a spôsob života zaručuje, že osvojenie je v záujme maloletého dieťaťa. Osvojiteľia vytvorili pre dieťa plnohodnotné rodinné prostredie, kde sa bude môcť maloletá zdravo vyvíjať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že ide o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktoré môže začať aj bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len poručník maloletého dieťaťa, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, štvrmo. Ostatní účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).