

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010492
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010492.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 36T 201/2014 zo dňa 19.12.2014, právoplatný dňa 24.01.2015, trestného rozkazu Okresného súdu v Bratislave II., sp. zn. 5T 24/2014 zo dňa 19.02.2014, právoplatný dňa 12.03.2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 4T 56/2014 zo dňa 26.05.2014, právoplatný dňa 02.08.2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 76/2014 zo dňa 08.09.2014, právoplatný dňa 19.11.2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 36T 119/2013 zo dňa 28.06.2013, právoplatný dňa 31.07.2013 a:

O b ŷ a l o v a n ý : V. P., nar. XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom N. R. č. XXX, okres Žilina,

je v i n n ý , ž e

1) ako živnostník pod obchodným menom V. P. - P., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: D., A. B. C. XXX/X dohodol s poškodeným M. M., hoci vedel, že dohodu nedodrží a prisľúbil mu dodanie 7 kusov kuchynských elektrospotrebičov za kúpnu cenu celkom 2.300,90 eur, následne dňa 10.01.2013 poškodenému M. M. zaslal e-mailom zálohovú faktúru číslo: XXXXXXXX na sumu 1.150 eur, ktorá bola poškodeným M. M. bezhotovostným prevodom zaplatená dňa 10.01.2013 a dňa 14.01.2013 v prospech účtu číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že objednaný tovar mal byť dodaný do 7 pracovných dní, dodanie tovaru ale pod rôznymi vymyslenými zámienkami odďaľoval, tovar napriek opakovaným výzvam vôbec nedodal a zaplatené peniaze ani sčasti nevrátil, čím spôsobil poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. č. XXX/XX škodu vo výške 1.150 eur,

2) počas e-mailovej komunikácie s poškodeným Ing. W. N., bytom A., Z. ulica č. X sa dohodli na dodaní softvéru značky Adobe Creative Suite 6 Desing Standard CZ, pričom poškodený Ing. W. N. dňa 17.12.2012 uhradil faktúru číslo: XXXXXXXX vo výške 995 eur bankovým prevodom na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX založený vo M. U. A., a.s. A., avšak dohodnutý tovar v lehote a i napriek viacerým urgenciám nebol dodaný, čím poškodenému Ing. W. N. spôsobil škodu vo výške 995 eur,

3) ako majiteľ firmy s obchodným menom V. P. - P. so sídlom D., A. B. C. XXX/X na základe internetovej objednávky poškodeného H. X., uzavretej na ponuku zverejnenú v inzeráte na webovej stránke www.B.-D..Z. mal poškodenému do 7 pracovných dní dodať elektrospotrebiče v celkovej hodnote 2.159 eur po zaplatení zálohy na dodanie tovaru vo výške 1.079 eur, ktorú poškodený uhradil dňa 21.01.2013 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX uvedené v inzeráte patriace súkromnému klubu, ktorého predsedom bol

obžalovaný, do dnešného dňa však spotrebiče nedodal, ani po opakovaných prísľuboch a na urgencie ich dodania, ani zálohu poškodenému nevrátil, čím H. X. spôsobil škodu vo výške 1.079 eur,

4) ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom V. P. - P., A. B. C. XXX/X, D., IČO: XX XXX XXX, po predchádzajúcej dohode s Ing. W. M., konajúcim za spoločnosť Z. P. B. s.r.o., F. T. č. XXXX/XX, C. C., IČO: XX XXX XXX prisľúbil dodanie 6 kuchynských elektrospotrebičov v celkovej hodnote 1.178 eur, následne dňa 14.02.2013 zaslal Ing. W. M. formou e-mailu zálohovú faktúru číslo: XXXXXXXX na sumu 589 eur, ktorú spoločnosť Z. P. B. s.r.o. dňa 15.02.2013 uhradila prevodným príkazom na účet V. P. číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že tovar mal byť dodaný do dvoch týždňov, objednaný tovar však do dnešného dňa nedodal a napriek opakovaným výzvam na vrátenie finančných prostriedkov tieto doposiaľ nevrátil, čím spoločnosti Z. P. B. s.r.o., F. T. č. XXXX/XX, C. C., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 589 eur,

5) vystupujúc pod obchodným menom V. P. - P., A. B. C. XXX/X, D., IČO: XX XXX XXX dňa 16.02.2014 prostredníctvom e-mailovej komunikácie, v úmysle vylákať od poškodenej peniaze Ing. V. C. predstieral prísľub dodania 6 kusov kuchynských elektrospotrebičov v celkovej hodnote 1.663 eur, pričom poškodenej e-mailom zaslal aj faktúru číslo: XXXX/XXX, požiadal o úhradu zálohy vo výške 50 % fakturovanej sumy, na čo poškodená dňa 16.02.2014 cestou internetbankingu previedla požadovanú sumu vo výške 831,50 eur na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého vlastníkom je však K. A. B., pričom v dohodnutej lehote žiadne elektrospotrebiče nedodal, aj napriek urgenciám nevrátil ani peniaze, čím poškodenej Ing. V. C. spôsobil škodu vo výške 831,50 eur,

6) dňa 05.11.2013 prostredníctvom internetovej stránky www.XXXF.B. ponúkol T. D., bytom F., R. č. XX dodanie plynového kotla Porotherm Lev 28 KKO, hoci takýmto kotlom nedisponoval, pričom sa predstavil ako Q. W. z K. A. B., následne dňa 07.11.2013 zaslal T. D. zálohovú faktúru číslo: XXX/XXXX na sumu 900 eur s tým, že tovar dodá do 7 dní od zaplatenia 50 % z celkovej sumy, čo však nemienil urobiť a ani neurobil, T. D. dňa 08.11.2013 uhradil na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému mal dispozičné právo obžalovaný V. P. sumu vo výške 450 eur, avšak obžalovaný V. P. plynový kotol T. D. po uplynutí 7 dní nedodal a peniaze si ponechal, čím T. D. spôsobil škodu vo výške 450 eur,

7) dňa 10.11.2013 v čase o 08.00 hodine z presne nezisteného miesta formou e-mailovej správy, ako zástupca K. A. B. so sídlom D., ulica S. č. XX, IČO: XX XXX XXX, vystupujúci pod menom „Q. W.“ zareagoval na inzerát uverejnený na internetovom inzertnom portáli XXXF.B., ktorý tam uverejnil Q. C., ako záujemca o kúpu rôznych kuchynských spotrebičov značky Whirpool a s Q. C. komunikoval najskôr telefonicky z čísla: XXXX XXX XXX a následne prostredníctvom elektronickej e-mailovej pošty z e-mailovej adresy a@b.c Q. C. zaslal ponuku formou preddavkovej faktúry číslo: XXX/XXXX zo dňa 14.11.2013 na dodávku kuchynských spotrebičov značky Whirpool, kde naďalej vystupoval pod menom „W.“ a dodávku kuchynských spotrebičov podmieňoval úhradou 30 % zálohy vopred na účet K. A. B., s čím Q. C. súhlasil a ešte dňa 14.11.2013 v pobočke M. A. v F. N. M. vložil na účet K. A. B. číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX uvedený v preddavkovej faktúre číslo: XXX/XXXX sumu 422,80 eur, ktorá suma predstavuje 30 % z celkovej fakturovanej sumy 1,476 eur s tým, že objednané spotrebiče majú byť kupujúcemu doručené v lehote 7 dní od pripísania 30 % celkovej sumy na účet dodávateľa, k čomu však viac nedošlo, objednaný tovar kupujúcemu dodaný nebol a ani uhradenú preddavkovú sumu Q. C. nevrátil, telefonickému kontaktu s kupujúcim sa vyhýbal, zatajoval sa, poštové zásielky si nepreberal a uvedeným konaním Q. C. spôsobil škodu vo výške 442,80 eur,

t e d a

v bodoch 1) až 4)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 5) až 7)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 4)

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bodoch 5) až 7)

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1,3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby uhradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. č. XXX/XX škodu vo výške 1.150 eur, poškodenej strane spoločnosti Z. P. B. s.r.o. F. T. č. XXXX/XX, C. C., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 589 eur, poškodenému Ing. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Z. ulica č. XX škodu vo výške 995 eur, poškodenému H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, okres B. škodu vo výške 1.079 eur, poškodenému T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX/XX, F. škodu vo výške 450 eur, poškodenému Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXXX/XX, C. C. škodu vo výške 442,80 eur, poškodenej Ing. V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. A. č. XXX/XX škodu vo výške 831,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného V. P., vypočul poškodených M. M., Ing. V. C., vypočul svedka W. A., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, preto súd konal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný je z konania usvedčený výpoveďou poškodeného M. M., ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že prostredníctvom e-mailovej komunikácie sa dohodol s obžalovaným o dodaní kuchynských elektrospotrebičov v celkovej sume 2.300,90 eur. Na základe výzvy obžalovanému zaslal zálohovú faktúru na sumu 1.150 eur. Obžalovaný mu napriek viacerým výzvam tovar, ani zálohu nevrátil, neskôr prestal vôbec s ním komunikovať. Na záver uviedol, že si uplatňuje škodu.

Poškodená Ing. V. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že na základe odporúčania svedka W. A. sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie skontaktovala s obžalovaným a dohodla sa s ním na kúpe kuchynských elektrospotrebičov v celkovej výške 1.663 eur. Na základe výzvy obžalovaného tomuto zaslala zálohu vo výške 831,50 eur. Obžalovaný jej napriek viacerým výzvam tovar, ani zálohu nevrátil, neskôr prestal vôbec s ňou komunikovať. Na záver uviedla, že si uplatňuje škodu.

Svedok W. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď poškodenej Ing. V. C.. Uviedol, že aj on sa s obžalovaným dohodol na dodávke elektroniky, obžalovaný mu tovar dodal, nemal s ním problémy, preto obžalovaného doporučil poškodenej. Na záver uviedol, že aj on kontaktoval obžalovaného, aby poškodenej tovar dodal, resp. aby jej vrátil peniaze, na čo obžalovaný nereagoval.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to preddavkové faktúry, potvrdenky, výpisy zo živnostenského registra, e-mailová komunikácia poškodených s obžalovaným, výpisy z účtov.

Zo spisov Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 36T 201/2014, Okresného súdu v Bratislave II., sp. zn. 5T 24/2014, Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 4T 56/2014, Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 76/2014, Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 36T 119/2013 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil rovnakej trestnej činnosti aj voči ďalším poškodeným.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, hoci obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať, je obžalovaný z konania jednoznačne usvedčený výpoveďami poškodených M. M., Ing. V. C., ako aj výpoveďou svedka W. A. a nepriamo aj listinnými dôkazmi. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa jedná o pokračujúcu trestnú činnosť, preto súd jeho konanie tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej v bodoch 1) až 4) kvalifikoval ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., v bodoch 5) až 7) ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný v bodoch 1) až 4) na škodu poškodených seba obohatil tým, že ich uviedol do omylu a spôsobil im tak na majetku väčšiu škodu, v bodoch 5) až 7) na škodu poškodených seba obohatil tým, že ich uviedol do omylu a spôsobil im tak na majetku malú škodu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola ziskovosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, sedemkrát bol riešený v priestupkovom konaní, prevažne v oblasti cestnej dopravy. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil mu súd podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1,3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný spoločný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorého výkon mu súd podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky. Zároveň mu súd podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze počas plynutia skúšobnej doby uhradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Súd mal za to, že takto uložený trest spolu s uloženou povinnosťou bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.