

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206514
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206514.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P., F.S. XXX/X, 2/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, S., F. XXX, v konaní o zaplatenie 935,92 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/174/2014-42 zo dňa 03.03.2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 7C/174/2014-42 zo dňa 03.03.2015 Okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 935,92 Eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 29.09.2010. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok okresného súdu prevzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.04.2015.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.04.2015, t. j. ešte v lehote pre podanie odvolania, žalobca prehlásil, že podanú žalobu berie v celkom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to bez uvedenia dôvodu.

Výzvou zo dňa 27.05.2015 odvolací súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili v lehote 3 dní, či súhlasia so späťvzatím žaloby. K podanej výzve súd pripojil doložku, že v prípade ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasia. Žalovaní sa k výzve súdu doposiaľ nevyjadrili.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa o jeho rozhodnutí nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu späť po tom, ako okresný súd, ako súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej, pričom jeho rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina zrušil a konanie zastavil a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné skúmať z procesného hľadiska. Zavinenie môže byť na strane žalobcu aj žalovaného. Vždy bude zavinenie na strane žalobcu, a teda jeho povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie žaloby a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. teda, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne by bolo spôsobené správaním žalovaného (nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.12.2012 sp. zn. I. ÚS 463/2012-23). S poukazom na uvedené by žalovaným patrilo právo na náhradu trov konania, avšak títo si žiadne trovy konania neuplatnili a ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil vznik nároku na ne. Žalovaným preto náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.