

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 23C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115203226
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115203226.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený Gallo s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporkyni: H. X., B.. XX.XX.XXXX, X. U. Y. XXXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 265,54 EUR s prísl.

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 09.02.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 265,54,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.3.2012 do zaplatenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a prokuratúry sa platia kolkovými známkami, v hotovosti, poštovým poukazom na príslušný účet alebo prevodom z účtu v banke. Kolkovými známkami a v hotovosti sa môžu platiť poplatky, len ak v jednotlivom prípade neprevyšujú sumu 300 eur, s výnimkou poplatku podľa položky č. 17, pri ktorom je možné tento platiť kolkovými známkami alebo v hotovosti, aj keď prevyšuje sumu 300 eur.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Navrhovateľ ako poplatník poplatkového úkonu súdny poplatok za návrh na začatie konania pri podaní žaloby nezaplatil, preto bol výzvou súdu zo dňa 5.3.2015, sp. zn. 23C/15/2015 (č.l. 13) vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR (položka 1a

Sadzobníka súdnych poplatkov), pričom bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Výzva súdu bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 19.3.2015. Posledný deň lehoty na zaplataenie súdneho poplatku pripadol na 29.3.2015. Napriek tomu navrhovateľ do dnešného dňa súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR nezaplatil.

Keďže súd v predmetnej výzve poučil navrhovateľa o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a poplatok do dnešného dňa nebol zaplatený, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.