

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232000
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113232000.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom 6300 Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., I. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.764,33 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/116/2014 - 111 z 24. 11. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/116/2014 - 117 z 27. 11. 2014 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 583,83 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v I. banke, a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX, v lehote troch dní.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 76,38 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v I. banke, a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX, v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 7C/116/2014 - 111 z 24. 11. 2014 zastavil konanie, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o. domáhal zaplatenia sumy 2.764,33 EUR s prísl. na základe zmluvy o úvere zo dňa 10. 07. 2008, ktorú uzavrel odporca so spoločnosťou GE Money, a. s. Podaním zo dňa 22. 05. 2014 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania a podaním z 04. 11. 2014 zobral navrhovateľ návrh späť s odôvodnením, že sa mu od pôvodného veriteľa nepodarilo zabezpečiť súdom požadované listinné dôkazy. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP. V konaní bol procesne úspešný odporca, čo je zároveň procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Aj odporca, aj vedľajší účastník na strane odporcu boli zastúpení tým istým advokátom, JUDr. Cifrom. Okresný súd mal pochybnosti o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka, keďže rozhodovanie súdov v spotrebiteľských veciach je rovnaké alebo obdobné. Okrem toho súd z úradnej moci skúma neprijateľnosť zmluvných podmienok aj premlčanie nároku. Pretože trovy právneho zastúpenia okresný súd nepovažoval za účelné, odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ich nepriznal. Keďže nepriznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia odporcovi, nepriznal ich ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý zdieľa procesný úspech alebo neúspech účastníka, na strane ktorého vystupuje. Opravné uznesenie č. k. 7C/116/2014 - 117 z 27. 11. 2014 okresný súd vydal z toho dôvodu, že v rozhodnutí č. k. 7C/116/2014 - 111 z 24. 11. 2014, ktorým konanie zastavil, opomenul uviesť výroky o trovách konania, hoci uvedené rozhodnutie odôvodnil aj v časti o nepriznaní trov právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo včas podanom odvolaní proti výroku, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania namietal, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a ani na výzvu súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce uplatnený nárok. Navrhovateľ vymedzil v žalobe predmet sporu a uviedol skutkové a právne argumenty a právny zástupca vedľajšieho účastníka vecne reagoval a spochybnil tieto podania. Prečo by neúspešné spory navrhovateľa mali byť dotované z prostriedkov štátu alebo vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa. Uplatnené trovy považoval za účelne vynaložené a dôvody okresného súdu za nesprávne, lebo spotrebiteľ bol v konaní úspešný v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka. Nepriznaním náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd postupoval v rozpore s rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov. Vedľajší účastník poskytuje právnu pomoc, ktorá je potrebná na zabezpečenie efektívneho prístupu k spravodlivosti. Z rozhodovacej praxe ústavného súdu vyplýva, že každý má právo na to, aby bol zastúpený v súdnom konaní advokátom. Ak by vedľajšiemu účastníkovi bolo odňaté právo na náhradu trov konania znamenalo by to nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov v súdnych konaniach. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorá bola uplatnená v prvostupňovom konaní za tri úkony právnej služby po 111,21 EUR (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie z 21. 05. 2014, zastupovanie na pojednávaní 06. 10. 2014) + 3 x paušálna suma náhrad po 8,04 EUR, ďalej cestovné Lučenec - Banská Bystrica a späť (168 km OMV ev. č. LC XXXAO) v sume 48,38 EUR a strata času za 6 polhodín v sume 80,40 EUR, + 20 % DPH a ďalej trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon, ktorý nie je vo veci samej v sume 55,61 EUR za odvolanie ohľadne trov konania + paušálna suma náhrad po 8,04 EUR + DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečovať plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Okresný súd správne vychádzal z toho, že v konaní bol procesne úspešný odporca, čo je zároveň procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ale súčasne im nepriznal náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia s odôvodnením, že oboch zastupoval ten istý advokát, uplatnené trovy nepovažoval za účelné a vedľajší účastník znáša procesný úspech alebo neúspech odporcu, na strane ktorého vystupoval.

Zo súdneho spisu vyplýva, že vedľajší účastník podaním zo dňa 21. 05. 2014 predložil vyjadrenie, v ktorom namietal, že úverová zmluva, na základe ktorej navrhovateľ uplatnil peňažné plnenie, neobsahuje predpísané náležitosti a tiež premlčanie. Uvedenú obranu zopakoval a doplnil právny zástupca vedľajšieho účastníka aj na pojednávaní na okresnom súde, čo vyplýva zo zápisnice o pojednávaní č. k. 7C/116/2014 - 80 z 06. 10. 2014. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že obrana vedľajšieho účastníka bola účinná, v dôsledku čoho navrhovateľ, ktorý mal predložiť prehľad platieb pred pojednávaním, ktoré bolo odročené na 06. 11. 2014 zobrať svoj návrh späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. Z toho dôvodu má vedľajší účastník právo na náhradu trov prvostupňového konania, ktoré uplatnil podaním z 18. 11. 2014 za tri úkony právnej služby po 111,21 EUR (zo sumy 2.764,33 EUR za prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej a zastupovanie na pojednávaní) + ku každému úkonu paušálnu sumu náhrad 3 x 8,04 EUR, ďalej uplatnil cestovné zo sídla advokáta v Lučenci do Banskej Bystrice a späť (168 km) osobným motorovým vozidlom ev. č. LC-XXXAO v sume 48,38 EUR a náhradu straty času v sume 80,40 EUR za 6 polhodín, spolu v sume 486,53 EUR + 20 % DPH v sume 97,30 EUR, spolu v sume 583,83 EUR. Vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia v súlade s § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 17 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby.

Odvolací súd poukazuje na to, že každý účastník súdneho konania, ktorý koná sám za seba, má právo nechať sa zastúpiť, také právo nemožno uprieť ani vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa. Jeho vyjadrenia ovplyvnili výsledok konania vo veci samej, a teda to, že odporca, na podporu ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil, bol v konaní úspešný.

Trovy právneho zastúpenia odporcu, ktorého zastupovanie prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka bezprostredne pred pojednávaním, na ktorom sa obaja zúčastnili, neboli predmetom posúdenia odvolacieho súdu, pretože v tejto časti odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu nebolo podané.

Vedľajší účastník podal odvolanie proti výroku o trovách prvostupňového konania dôvodne a bol v odvolacom konaní úspešný. Má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 OSP, a to za jeden úkon právnej služby, odvolanie, ktoré nebolo podané vo veci samej v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. za jeden úkon vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 55,61 EUR + paušálnu sumu náhrad 8,04 EUR a DPH 12,73 EUR, spolu v sume 76,38 EUR.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.