

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214543  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114214543.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1. W. T., bytom R. XX, G., 2. C. T., bytom R. XX, G., 3. V. T., bytom R. XX, G., všetci právne zastúpení JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou, Floriánova 12, Prešov proti žalovanému Eggproduct, a. s., Petrovanská 34, Prešov, IČO: 36 486 001, právne zastúpený JUDr. Jozefom Ondiakom, advokátom, Slovenská 69, Prešov, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 14C/208/2014-158 zo dňa 20. 04. 2015 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Náhradu trov predbežného opatrenia účastníkom nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali, aby súd vo veci samej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť každému z nich z titulu náhrady majetkovej ujmy 33 000 Eur z dôvodu smrteľného pracovného úrazu manžela žalobkyne v 1.rade a otca žalobcov v 2.a 3.rade. Predbežným opatrením zo dňa 20. 03. 2015 sa domáhali, aby súd zakázal žalovanému uskutočňovať právne úkony, predmetom ktorých je predaj, zámena, darovanie, nájom, vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, niektorej z nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom pre k. ú. Y. na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXX alebo ich príslušenstva, ako aj právne úkony, predmetom ktorých bude zriadenie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam, niektorej z nich alebo ich častiam alebo príslušenstvu alebo zabezpečenie záväzku prevodom vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, niektorým z nich alebo ich častiam a príslušenstvu, či zaťaženie týchto nehnuteľností alebo niektorej z nich vecným bremenom, a to do právoplatného skončenia konania veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaný v priebehu konania vykonáva úkony, ktorými sa snaží zmenšiť svoj majetok, pričom žalovaný je spoločníkom spoločnosti DOMA Prešov s. r. o., Prešov, na základnom imaní, v ktorej sa podieľal peňažným vkladom vo výške 2 800 000 Eur. Ďalej žalovaný odpredal časť svojej výroby, možno aj celú spoločnosť HAMÉ, pričom je zrejmé, že jeho úkony smerujú k zmenšovaniu jeho majetku.

Súd citoval ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, § 76 ods. 1 písm. e), f) Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že na základe predložených listinných dôkazov bol toho názoru, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné predpoklady, za ktorých súd môže predbežné opatrenie nariadiť, a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a hlavne odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhali, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, pričom v návrhu na jeho vydanie uvádzajú iba to, že z internetovej správy je zrejmé, že žalovaný odpredal časť svojej

výroby spoločnosti HAMÉ, a že úkony žalovaného smerujú k zmenšovaniu jeho majetku. Okrem predložených výpisov z obchodného registra a citovanej internetovej správy nepredložili žiadne dôkazy, ktoré by svedčali o tom, že v dôsledku obchodnej politiky žalovaného hrozí nebezpečenstvo, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného súd zistil, že jeho základné imanie je 2 921 064 Eur. Súd zdôraznil, že žalobcovia nepreukázali potrebný stupeň naliehavosti ochrany ohrozeného záujmu na úprave vzťahov medzi účastníkmi na nariadení predbežného opatrenia a ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovia neboli v tomto konaní úspešní, a preto im náhradu trov predbežného opatrenia účastníkom nepriznal.

V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu odvolanie žalobcovia. Namietali nesprávne právne posúdenie. Boli toho názoru, že dostatočným spôsobom preukázali zákonné predpoklady na vydanie predbežného opatrenia, najmä osvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy dôležitej pre nariadenie predbežného opatrenia. Uviedli, že žalovaný vložil do základného imania spoločnosti DOMA s. r. o. aj nehnuteľný majetok, t. j. majetok spoločnosti Eggproduct a. s. a následne previedol svoj obchodný podiel tejto spoločnosti na spoločnosť HAMÉ Slovakia spol. s r. o.. Podľa názoru žalobcov, cieľom žalovaného je znižovanie hodnoty jeho majetku. Ďalej z vyhlásenia správcu vkladov vzniknutej spoločnosti DOMA Prešov, s. r. o., Ing. Polanského vyplýva, že spoločnosť DOMA a. s. o., teraz Eggproduct a. s. vložila do základného imania novovzniknutej spoločnosti nepeňažný vklad nehnuteľností, ktorého hodnota bola znaleckým posudkom určená vo výške 4 389 1 000 Eur a ktoré sú v súčasnom období vedené na LV č. XXX, k. ú. Y.. Žalovaný v priebehu troch mesiacov previedol svoj obchodný podiel na tretie subjekty, o čom žalobcovia predložili listinné dôkazy. K výške základného imania, na ktoré poukázal súd, právna zástupkyňa žalobcov uviedla, že výška zapísaného základného imania v obchodnom registri je iba účtovnou veličinou, ktorá nemusí zodpovedať a zväčša nezodpovedá reálnemu stavu majetku spoločnosti. Žalovaný odpredal svoj obchodný podiel tretej osobe, ktorá skutočnosť je významnou, lebo tretia osoba nadobudla v dôsledku konania žalovaného do vlastníctva nehnuteľností zapísané na LV č. XXX, k. ú. Y., v ktorých žalovaný vykonával podstatnú časť svojej podnikateľskej činnosti. Navrhli zmeniť napadnuté uznesenie a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne posúdil nedôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Vychádzal z ust. § 102 v spojení s ust. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, t. j. preukázania splnenia zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorými súd nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov a obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Dočasnou úpravou pomerov sa rozumie nevyhnutnosť úpravy vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Súd prvého stupňa správne poukázal na dočasný charakter predbežného opatrenia s tým, že odvolací súd k preukázaniu splneniu zákonných predpokladov pre jeho nariadenie uvádza, že osvedčenie tvrdených skutočností znamená, že najmä z predložených listinných dôkazov sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia tvrdené skutočnosti nanajvýš pravdepodobné. Osvedčovanie tvrdených skutočností na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní rozhodovania v rámci konania o veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2012 z 28. 11. 2012). K tvrdeniu žalobcov v odvolaní, že žalovaný disponuje svojim majetkom tým, že ho prevádza na tretie subjekty, odvolací súd uvádza, že táto dispozícia sama o sebe nie je dôvodom pre obavu, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený vzhľadom na základné imanie žalovaného, na ktorú skutočnosť správne poukázal súd prvého stupňa. Z dôvodu nesplnenia zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenie žalobcami, preto odvolací súd nepovažoval ani odvolanie žalobcov za dôvodné, ktoré by bolo podkladom pre zmenu napadnutého uznesenia.

Navrhovaným predbežným opatrením bez preukázania splnenia zákonných predpokladov pre jeho nariadenie by došlo na strane žalovaného k neprimeranému zásahu do jeho vlastníckeho práva, jeho dispozície s vlastníckym právom, ako aj do zásahu obmedzenia jeho podnikateľskej činnosti, čo by bolo v rozpore s právom na súdnu ochranu zaručeného Ústavou Slovenskej republiky, lebo v súdnom konaní je úlohou súdu postupovať tak, aby bolo zabezpečené naplnenie subjektívnych práv účastníkov zaručených Ústavou Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania z titulu konania o predbežnom opatrení odvolací súd rozhodol postupom podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, lebo návrh na priznanie predložený nebol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.