

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208501
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208501.5

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. I. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš o zaplatenie 196,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 196,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 30.05.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 13.11.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 196,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne z dlžnej sumy od 30.05.2012 do zaplatenia a uhradenia trov konania vo výške 16,50 Eur. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s účinnosťou od 29.11.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poistenie Flexi Život. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné vo výške 44,10 Eur mesačne. Odporca zaplatil poisťné do 29.01.2012. Poisťné za ďalšie obdobie, napriek výzve doručenej odporcovi dňa 11.05.2012, nezaplatil. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy, t.j. dňa 11.06.2012. Navrhovateľ si uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 29.01.2012 do 11.06.2012 v celkovej výške 196,32 Eur. Dňa 03.07.2012 navrhovateľ písomne upozornil odporcu na povinnosť zaplatiť pohľadávku, avšak neúspešne.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 15.12.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/200/2014-16, ktorým uložil odporcovi uhradiť dlžnú sumu s príslušenstvom. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/157/2015-33 zo dňa 30.04.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, uzatvorenou Zmluvou Flexi Život zo dňa 28.11.2011, výzvou na zaplatenie zo dňa 04.05.2012 spolu s doručenkou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy a povinnosti úhrady dlhu zo dňa 03.07.2012.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 28.11.2011 uzatvorili navrhovateľ s odporcom zmluvu o životnom poistení Flexi Život, účinnou od 29.11.2011, s mesačnou splátkou 44,10 Eur. Odporca zaplatil poistné len do 29.01.2012. Dňa 11.05.2012 bola odporcovi doručená výzva na zaplatenie, ktorú prevzala matka odporcu. Poistná zmluva zanikla dňa 11.06.2012, o čom navrhovateľ odporcu informoval dňa 03.07.2012. odporca neuhradil poistné od 29.01.2012 do 11.06.2012 v celkovej výške 196,32 Eur.

Podľa § 795 ods.1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli životné poistenie Flexi Život s účinnosťou od 29.11.2011. Poistné zaniklo dňa 11.06.2012, t.z. mesiac po doručení výzvy na zaplatenie dlžného poistného.

Súd považuje za preukázané, že odporca riadne neuhradil poistné za obdobie od 29.01.2012 do 11.06.2012 v celkovej výške 196,32-Eur. Na základe uvedeného považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu túto sumu uhradiť. Navrhovateľ má právo aj na úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona a preto súd nariadil popri istine uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)