

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209091
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd N. nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a.s., Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanej: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX N. H. R., t.č. pobyt neznámy, zast. opatrovníčkou G. X., tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 113,99 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 113,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. 6568732498 s účinnosťou od 03.05.2012 do 03.05.2052 s ročným poisťným vo výške 310,92 eur. Nakoľko žalovaná s platením poisťného za rok 2013 bola v omeškaní, bola jej zaslaná výzva v zmysle §801 ods.2 Občianskeho zákonníka s upozornením, že ak dlžné poisťné nebude zaplatené v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zaniká. Poisťná zmluva zanikla 15.05.2013. V zmysle §803 ods. 1 občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Výpočet dlžnej sumy: ročné poisťné 310,92 eur : 360 dní (poisťný rok) x 132 dní (03.01.2013 - 15.05.2013) = 114 eur - 0,01 eur (platba zo dňa 21.11.2012) = 113,99 eur. Dňa 16.12.2013 bolo žalovanej zaslané oznámenie o zániku poistenia. Žalovaná v lehote zaplatenia dlžnú sumu neuhradila. Úrok z omeškania vo výške 5,05% z dlžnej sumy ročne si uplatňuje v zmysle Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z. §3 ods. 1, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., odo dňa doručenia žalobného návrhu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9Ro/409/2014-17 zo dňa 07.11.2014, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 21.04.2015 č.k. 7C/67/2015-31 zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej a zistil, že žalovaná sa na adrese uvedenej zdržiava, avšak nebola zastihnutá, z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 16.06.2015 č.k. 7C/67/2015 ustanovil žalovanej opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka ponechala vec na zváženie súdu v zmysle zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, návrhom poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie- produkt SD 1, poisťnou zmluvou č. 6568732498, výzvou na zaplatenie poisťného, doručenkou, zánikom poistenia pre nezaplatenie následného poisťného a upomienkou, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy a zistil tento skutkový stav:

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu kolízie pojednávania, ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil aby bolo pojednávanie vykonané bez jeho účasti.

Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania nezúčastnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

Z návrhu poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie Produkt SD1, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 07.05.2012 vyplýva, že bol podpísaný návrh na uzavretie poisťnej zmluvy. K tomuto návrhu bol priložený formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy podpísaný žalovanou dňa 02.05.2012.

Z poisťky č. 6568732498 vyplýva, že bola uzatvorená poisťná zmluva, kde ako poisťník a poistený je uvedená žalovaná so začiatkom poistenia 03.05.2012 a koncom poistenia 03.05.2052. Ročné poisťné za základné poistenie a pripoistenie predstavuje spolu sumu 310,92 eur. Lehotné poisťné bolo dohodnuté vo výške 25,91 eur, ktoré je platné mesačne, vždy k 3.dňu v mesiaci.

Listom zo dňa 08.04.2013 žalobca oznámil žalovanej, že pri množstve povinností neuhradila k dátumu splatnosti poisťné za obdobie od 03.01.2013 do 03.02.2013 v sume 25,90 eur. Zároveň ju upozornil, že ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Žalovaná si túto výzvu prevzala dňa 15.04.2013.

Listom zo dňa 16.12.2013 žalobca oznámil žalovanej, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie dňa 15.05.2013 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy do zániku poistenia vo výške 113,99 eur v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy.

Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy zo obdobia od 03.05.2012 do 08.10.2014 súd zistil, že za obdobie od 03.05.2012 do 03.01.2013 žalovaná uhradila celkovo sumu 207,29 eur z predpísaného poisťného 321,28 eur. Nedoplatok na poisťnom tak predstavoval sumu 113,99 eur, za produkt SD1 VARIANT KAPITÁL Kapitálové životné poistenie s ročným poisťným 310,92 eur a mesačným vo výške 25,91 eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poisťného.

Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia (§803 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi poisťné ročne v sume 310,92 eur. Nezaplatením poisťného do jedného mesiaca od doručenia písomnej výzvy na jeho zaplatenie toto poistenie zaniklo a žalobcovi vznikol nárok na dlžné poisťné, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 113,99 eur.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého podľa § 3 cit. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 14.10.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto zaviazal žalovanú na náhradu trov konania uplatnených žalobcom vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.