

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cb/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219323
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219323.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: A.M.P., s.r.o., K. Čulena 12, Trnava, IČO: 36 241 989, o zaplatenie 943,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 18Rob/56/2014-120 zo dňa 07.01.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 943,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 168,31 eur od 28.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 270,18 eur od 28.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 170,22 eur od 28.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,50 eur od 28.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 26.01.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 56,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 943,15 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania titulom neuhradenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a taktiež sa domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ uplatnenú pohľadávku vyvodzoval zo Zmluvy o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom pridaného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Odporca si nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil resp. nezaplatili ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami.

Súd vo veci vydal dňa 07.01.2015 v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 18Rob/56/2014-120, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd zrušil platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku, t.j. úkonom, ktorým sa konanie končí.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 23Cb/136/2015-131 zo dňa 30.04.2015 súd uložil odporcovi povinnosť písomne sa vyjadriť k návrhu a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu s poučením, že ak si odporca bez závažného dôvodu povinnosť vyjadriť sa k návrhu nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. K účinkom doručenia výzvy odporcovi došlo v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom odporca sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný. Súd ho považoval za dostatočne osvedčený obsahom návrhu a jeho prílohami, ktorými sú Zmluva o pripojení, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 24.08.2006, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 24.05.2010, Zmluva o postúpení pohľadávok, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 56,50 eur a trov právneho zastúpenia za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktoré pozostávajú z nasledovného:

· prevzatie a príprava zastupovania.....	51,45 eur
· písomné podanie na súd.....	51,45 eur
· náhrada výdavkov za 2 úkony právnej služby.....	15,62 eur
· 20 % DPH zo sumy 118,52 eur.....	23,70 eur

Nakoľko o predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd podľa ustanovenia § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.