

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/216/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205076
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4311205076.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Mišúrom PhD. advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 27 Bratislava, proti žalovaným : v 1. rade U. W. B.. XX.XX.XXXX X. B. J. U. XXX t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom T.. H. L. Z. U. G. XX B. Z., v 2. rade Y. X. B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXXX Š., zast. JUDr. Evou Csontosovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom M. R. Štefánika 4 Nové Zámky, o zaplatenie 16. 959, 78 eur, taktó

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 16. 959, 78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2. 831, 69 eur od 03.07.2010 do zaplatenia a zo sumy 14. 128, 09 eur od 23.07.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 1. 017, 50 eur na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo V ÚB banka a. s. P. : XXXXXXXXXXXX, a trovy právneho zastúpenia 4. 999, 46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v Tatra banka a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, P. : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 06.04.2011 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 16. 959, 78 eur, ktorá suma predstavuje náhradu škody spôsobenej žalovaným v 2. rade pri dopravnej nehode. Uviedol, že žalovaný v 1. rade je držiteľ motorového vozidla X. XXod, EČV : I., prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda a že žalovaný v 2. rade dňa 10.10.2009 zavinil ako vodič tohto motorového vozidla dopravnú nehodu pri ktorej došlo k vzniku škody na motorovom vozidle zn. U. H. Q. : XJX XXXX, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody I. T. a k vecnej škode na zvodidlách v správe Riaditeľstva ciest a diaľnic ČR. Žalobca poškodeným vyplatil podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z poistného garančného fondu poistné plnenie spolu 3.256, 45 eur poškodenému T. a Riaditeľstvu ciest a diaľnic ČR 14. 128, 09 eur. Poisťovateľ má podľa § 24 ods. 7 cit. zákona právo vymáhať vyplatenú náhradu škody od žalovaných. Žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla

za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo uzavreté zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. K dopravnej nehode došlo na území Českej republiky, preto okolnosti poistnej udalosti, nároky poškodených, výšku škody preskúmala Česká poisťovňa, v danom prípade Česká národná kancelária, ktorá je viazaná Internými Pravidlami uverejnenými v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslo L192/23 - upravujú vzťahy medzi národnými kancelármi poisťovateľov v súlade s Odporúčením Pracovnej skupiny pre cestnú dopravu Výboru pre vnútrozemskú dopravu Ekonomickej komisie pre Európu Organizácie spojených národov z 25.01.1949. Podľa článku

3.4 Interných Pravidiel kancelária vo svojej neobmedzenej pôsobnosti vybaví všetky nároky v súlade s právnymi a vykonávacími predpismi použiteľnými v krajine, v ktorej došlo k nehode v najlepšom záujme príslušnej kancelárie, pričom Kancelária je spôsobilá vo všetkých veciach týkajúcich sa výkladu práva použiteľného v krajine, v ktorej došlo k nehode, ako aj vybavenie nároku (posúdenie skutkového stavu). Žalobca v súlade s článkom 5 Interných Pravidiel musel refundovať Českej národnej kancelárii škodu spôsobenú týmto nepoisteným vozidlom na území Českej republiky.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 21.07.2011 č. k. 10Ro/160/2011 - 51 podal žalovaný v 2. rade odpor.

Uznesením 14.05.2013 č. k. 9C/216/2011 - 167 bolo konanie prerušené.

Žalovanému v 1. rade ustanovil súd opatrovníka uznesením 30.07.2012 č. k. 9C/216/2011 - 128. Opatrovník žalovaného sa k veci nevyjadril.

Súd rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného v 1. rade, žalovaného v 2. rade a jeho právnej zástupkyne, ktorí mali predvolanie riadne doručené, odročenie pojednávania nežiadali.

Žalovaný v 2. rade sa k veci vyjadril písomne a aj ústne na pojednávaní. Tvrdil, že on nezapríčinil dopravnú nehodu, ale vodič kamiónu U., ktorý jazdil pred ním v najpomalšom jazdnom pruhu v pravo a zrazu bez použitia signalizácie prešiel do ľavého najrýchlejšieho pruhu, v ktorom išiel žalovaný. Pripustil, že išiel rýchlejšie a keď kamión bez výstrahy prešiel do jeho jazdného pruhu nevedel už ubrzdiť a tak do neho zozadu narazil. Ďalej žalovaný v 2. rade spochybňoval aj uplatnenú výšku náhrady škody, keďže ju nepovažoval za dostatočne preukázanú. Vôbec neuznal zodpovednosť za škodu spôsobenú na motorovom vozidle zn. U. H. XP, ktorého držiteľom bol I. T. , pretože podľa neho nie je úplne jasné, z čoho pozostáva škoda v uplatnenej výške, komu vznikla a kto túto škodu zistil, neoverené kópie daňových dokladov z Maga s. r. o. servis Seat sú nejasné a nie je z nich zrejmé a jasné, o aké motorové vozidlo ide, akej poznávacej značky, ale sú uvedené len karoséria a model. Pokiaľ ide o škodu na zvodidlách, podľa žalovaného nie je z predložených faktúr od JEREX a. s. číslo 135609, 137609 a 138609 preukázané, že boli opravované len zvodidlá poškodené pri dopravnej nehode, pretože mohli byť opravované aj iné zvodidlá. Žiadal, aby žalobca presne vyčíslil výšku plnenia za poškodený SEAT a aj za poškodené zvodidlá.

Ako svedok bol pred dožiadaným súdom vypočutý I. T. (čl. 232), ktorý uviedol, že on nebol účastníkom dopravnej nehody, ale so svojim vozidlom išiel v protismere a videl len, ako nákladné auto Iveco búra lampy v stredovom pruhu a lampa pri páde spôsobila škodu na jeho aute. Rozsah škody je uvedený v oznámení škodovej udalosti. Poistený bol v poisťovni Kooperatíva. Súdu predložil fotodokumentáciu, zápis o poškodení motorového vozidla, oznámenie o poskytnutí poistného plnenia, potvrdenie o registrácii škodnej udalosti a havarijnom poistení a oznámenie o škodnej udalosti - havarijné poistenie.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Dňa 10.10.2009 žalovaný v 2. rade riadil motorové vozidlo značky X. XXXd Q. : I. po diaľnici D1 v úseku Brno - Vyškov. Pri riadení vozidla na kilometri 189, 2 v Českej republike nevenoval dostatočnú pozornosť jazde v dôsledku čoho rýchlosťou 165 km/h narazil do pred ním idúceho nákladného motorového vozidla zn. Iveco Eurocargo 80E21 Q. O. s prívesom. Pri dopravnej nehode zahynuli dve osoby, ktoré sedeli so žalovaným v 2. rade v aute. Prevádzateľom osobného motorového vozidla bol žalovaný v 1. rade. V čase dopravnej nehody nebolo vozidlo zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 13.03.2013 č. k. 2T/204/2011 - 295 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra z 11.07.-2013 č. k. 4To/58/2013 - 332 bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným za prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa relácie pre poisťovňu o dopravnej nehode šetrenej políciou Českej republiky (čl. 7) išiel žalovaný v 2. rade v ľavom jazdnom pruhu neprímeranou rýchlosťou a zozadu narazil do prívesu nákladného

vozidla Iveco, ktoré riadil U. U., ktorý išiel v pravom jazdnom pruhu ale v dostatočnej vzdialenosti pred blížiacim sa BMW pri predchádzaní pred ním idúcich vozidiel začal prechádzať do ľavého jazdného pruhu. Vozidlá narazili aj do stĺpa verejného osvetlenia a kamión aj do stredových zvodidiel. Črepy a rôzne predmety lietali vzduchom do protismeru a spôsobili poškodenie na vozidle tov. zn. XJX XXXX, ktoré riadil I. T.. Podľa zápisu bol držiteľom vozidla žalovaný v 1. rade.

Česká poisťovňa listom zo 16.04.2010 (čl. 14) vyzvala žalobcu na úhradu 3. 252 eur za poistné plnenie poškodenému I. T., ktorú sumu žalobca uhradil 26.04.2010 ((čl. 33). Poškodený I.. T. predložil českej poisťovni daňový doklad vystavený firmou MACA s. r. o. Jihlava, z ktorého vyplýva, že na jeho vozidle bolo opravené čelné sklo a krytina, závažie vyvažujúce samolepa a táto oprava činila 70. 945, 30 Kč. (čl. 18), a poistné plnenie poškodenému Riaditeľstvo silnic a dálnic ČR, Praha vo výške 16. 247, 29 eur uhradil žalobca Českej poisťovni 15.06.2010 (čl. 35). Za opravu zvodidiel zaplatilo Riaditeľstvo silnic a dálnic ČR firme JEREX a. s. 179. 301 Kč (čl. 24). Nakoľko vozidlo, ktoré žalovaný v 2. rade riadil a ktorým spôsobil dopravnú nehodu nebolo zmluvne poistené, žalobca refundoval plnenie z garančného fondu.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza toto právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Občiansky zákonník v § 813 upravuje prechod práva poisteného proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou. Právo poisteného voči inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou prechádza na poisťovateľa v prípade, ak poistený, ktorému bola spôsobená škoda, dostane náhradu od poisťovne. Poisťovateľ je potom oprávnený domáhať sa náhrady vyplateného poistného plnenia od osoby zodpovednej za škodu.

Žalobca si uplatňuje náhradu škody v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. Voči žalovanému v 1. rade podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože bol prevádzateľom motorového vozidla a nemal v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ktorého bol vlastník a držiteľ a voči žalovanému v 2. rade náhradu škody, za ktorú zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu poisteným poškodeným. Bolo preukázané, že v čase poistnej udalosti žalovaný v 1. rade neuzavrel zmluvné povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z toho dôvodu poisťovňa poisteným vyplatila poistné, ktoré žalobca refundoval z garančného fondu.

Súd mal za preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade zodpovedajú za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaný v 1. rade neuzavrel povinné zmluvné poistenie, hoci mu to vyplýva priamo zo zákona a žalovaný v 2. rade svojim protiprávnym konaním spôsobil škodu, ktorú poškodeným uhradila ich poisťovňa v Českej republike. K poistnej udalosti došlo na území Českej republiky a škoda bola spôsobená pri prevádzke motorového vozidla.

Neobstojí obrana žalovaného v 2. rade, že on dopravnú nehodu nespôsobil, ale ju zapríčinil vodič nákladného auta, ktorý nepredvídavo prešiel do ľavého jazdného pruhu. Takto sa žalovaný bránil aj v trestnom konaní. Z odôvodnenia trestného rozsudku ale jasne vyplýva, že súd sa zaoberal mierou zodpovednosti žalovaného na dopravnej nehode, skúmal aj podiel účasti vodiča nákladného motorového vozidla na dopravnej nehode, i znaleckým dokazovaním, a tak dospel k záveru, že dopravnú nehodu zaviniť žalovaný v 2. rade svojim protiprávnym konaním, keď prekročil v danom úseku diaľnice všeobecne záväzným právnym predpisom určenú najvyššiu dovolenú rýchlosť o 35 km/h a nevenoval situácii v cestnej premávke dostatočnú pozornosť. Žalovaný bol za protiprávne konanie odsúdený, preto jeho zodpovednosť je jednoznačne preukázaná.

Taktiež neobstojí ani žalovaným v 2. rade spochybňovanie výšky škody a aj práva poškodených na plnenie z poistnej zmluvy. Poškodení si vo svojej poisťovni uplatnili nároky z poistnej udalosti, pričom je zrejmé, že poisťovňa si zadovážila všetky potrebné dokumenty k tomu, aby mohla nárok posúdiť a o ňom rozhodnúť. Súd nemá žiadny dôvod pochybovať o postupe českej poisťovne pri likvidácii škody z poistnej udalosti. Povinnosť žalobcu refundovať vyplatenú výšku poistného vyplýva z Pravidiel poisťovateľov prijatých v súvislosti so Smernicou Rady 72/166/EHS, resp. Smernicou Rady 90/232/EHS o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Česká poisťovňa na základe zadovážených dôkazov priznala poškodeným poistné plnenie a žalobca na základe platných predpisov z garančného fondu poistné plnenie uhradil. V konečnom dôsledku poškodený T. preukázal výšku škody daňovým dokladom vydaným opravárenskou firmou a nie je žiadny dôvod k tomu, aby súd nepovažoval tento doklad za hodnoverný (čl. 17-18). O tom, že I. T. bolo v súvislosti s dopravnou nehodou poškodené vozidlo svedčí protokol o dopravnej nehode vyhotovený políciou. Teda neobstojí obrana žalovaného, že nie je zrejmé a jasná výška škody a preto túto škodu neuznáva. Taktiež pokiaľ ide o Riaditeľstvo silnic a diaľnic Českej republiky, súd má za preukázané, že pri dopravnej nehode boli poškodené zvodidlá a že tieto zvodidlá bolo potrebné opraviť. Dožiadaný súd na žiadosť procesného súdu zadovážil písomné vyjadrenie Riaditeľstva (čl. 247), ktoré uviedlo, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu zvodidiel na D1 v km 189, 2 smer Vyškov a podľa protokolu Polície Českej republiky bolo pravé zvodidlo prehnuté a poškodené v dĺžke asi 30 m vrátane stĺpikov, stredové zvodidlá v dĺžke asi 50 m vrátane stĺpikov. Oprava bola zverená firme Jerex a. s., ktorá si uplatnila cenu opravy z titulu poistnej udalosti priamo v poisťovni. Žalobca predložil súd aj faktúru číslo 138609 (čl. 24), na základe ktorej poisťovňa plnila. Súd považuje argumenty žalovaného čo do výšky škody a aj čo do okruhu poškodených za účelové, keď napokon sám nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by jeho tvrdenia potvrdzoval.

S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal dostatočne preukázanú zodpovednosť žalovaných za vzniknutú škodu, preto ďalšie dôkazy nepovažoval za potrebné vykonať.

S plnením sa žalovaní dostali do omeškania. Žalobca vyzval žalovaných na plnenie do 02.07.2010 resp. 22.07.2010 a nakoľko si túto povinnosť nesplnil, dňom nasledujúcim sa dostali do omeškania. Súd preto žalovaných zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešným žalovaným. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 1. 017, 50 eur, ktorý žalobca zaplatil na účet súdu a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 4. 999, 46 eur. Odmena predstavuje 11 úkonov právnej pomoci, základná sadzba tarifnej odmeny je 336, 94 eur. Ide o tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby, písomné vyjadrenie k odporu, účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 20.06.2012 a 19.02.2014 v 1 - ne, na meritorných pojednávaniach v

dňoch 10.10.2012, 28.03.2014, 24.06.2015, písomné odvolanie proti uzneseniu z 24.10.2012, odvolanie proti uzneseniu z 29.05.2013, písomné vyjadrenie k žiadosti z 20.03.2014 + 11 x režijný paušál (2x7, 41 eur, 4x7, 63 eur, 1 x7, 81 eur, 3x8, 04 eur, 1x8, 39 eur); cestovné náhrady 5 x Bratislava - Levice a späť (276 km x 0, 183 eur = 50, 51 eur x 5, spotreba 97, 55 eur, cestovné náhrady spolu 420 eur; náhrada za stratu času dňa 20.06.2012, 10.10.2012, 19.02.2014, 28.03.2014 a 24.06.2015 podľa § 17 ods. 1 vyhl. po 4 hodiny t. j. 8 polhodín 20.06.2012 x 12, 71 eur, 8 polhodín 10.10.2012 x 12, 71 eur, 8 polhodín 19.02.2014 x 13, 40 eur, 8 polhodín 28.03.2014 x 13, 40 eur a 8 polhodín 24.06.2015 x 13, 98 eur = 529, 60 eur + 20 % DPH. Neúspešní žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, nakoľko vyúčtované úkony boli urobené v konaní a účelne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 24.06.2015