

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813215813
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813215813.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: F. Z. O. P. AG, so sídlom F. XXC, XXXX L., I., IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Z. I., advokátom so sídlom v G., H. X proti odporkyni G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. pod I., Na K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa E., IČO: 42 176 778 so sídlom J. X. X, K., zast. JUDr. M. U., advokátom so sídlom v X., J. H. X/A, v konaní o zaplatenie 943,50 eur istiny a prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, zo dňa 29. januára 2015, č.k. 10C/145/2013-104 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa E., so sídlom J. X. X, K., aby v lehote 7 dní od doručenia uznesenia zaplatil s pripojeným avízom súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu odvolania vedľajšieho účastníka, ktorý je 3 eurá, a to podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol jeho zrušenie. V odvolaní vyslovil názor, že poplatok bol uložený za podanie urobené elektronickými prostriedkami pričom podanie uskutočnené v súlade s § 42 ods. 1 O.s.p., ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, je plnohodnotným a po formálnej stránke zároveň úplným podaním, ktoré netreba dopĺňať, a preto nemá v zákone oporu rozhodnutie súdu o uložení súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Elektronická forma podania vylučuje povinnosť účastníka konania povinnosť predložiť také podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami. Ďalej poukázal na to, že Združenie HOOS je Združením na ochranu spotrebiteľa, ktoré je v súlade s § 4 ods. 2 písm. c/ Zákona č. 71/1992 Zbierky, oslobodené od súdnych poplatkov.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i/, podľa ktorého odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa po doručení odvolania žalovanej a vedľajšieho účastníka ich spoločným právnym zástupcom, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k Zákonu č. 71/1992 Zbierky o súdnych poplatkoch. Vychádzal zrejme z

ust. § 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Súd prvého stupňa však opomenul tú skutočnosť, ktorú mu opodstatnene vyčíta vedľajší účastník v podanom odvolaní, a to že je združením na ochranu spotrebiteľa, ktoré je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c/ Zákona č. 71/1992 Zbierky osobne oslobodené od súdnych poplatkov. Takéto oslobodenie má totiž za následok, že subjekt uvedený v citovanom zákonom ustanovení nemá povinnosť platiť akýkoľvek súdny poplatok.

Vzhľadom na túto okolnosť potom bez skúmania ďalších dôvodov uvádzaných v odvolaní vedľajšieho účastníka bolo potrebné uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, zrušiť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.