

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200265
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu: RYCHLOMAT, s.r.o. , Námestie sv. Egídia 64, Poprad, IČO: 47083972 proti žalovanému: T. V., W.. X.X.XXXX , F. T., G.. XX. E. XXX/XX, zast. Mgr. Alenu Mikudovou, advokátkou, so sídlom Orlická 2698/16, Poprad, o zaplatenie sumy 210,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,37 eur a to v štyroch po sebe idúcich mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou v nasledujúcom mesiaci po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku a končiac štvrtou splátkou splatnou v štvrtom mesiaci s tým, že prvá až tretia splátka činia sumu po 34,- eur a štvrtá splátka činí sumu 33,37 eur. Nesplnením čo i len jednej zročnej splátky stáva sa splatným celé prisúdené plnenie.

Súd náhradu trov konania žalobcovi n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 59,98 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 15.1.2015 voči žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 210,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,- eur od 21.7.2013 do 13.9.2013 a zo sumy 124,- eur od 14.9.2013 do zaplatenie a uplatnil si aj náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva jednak zo zaplatenia zostatku rýchlej pôžičky spolu s dojednaným úrokom k nej v sume 160,- eur , ako aj zo zmluvnej pokuty vo výške 50,- eur., čo je spolu žalovaná suma 210,- eur. Vec bola vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/20/2015-15 zo dňa 4.3.2015, voči ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor. Tým došlo zo zákona k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a súd vo veci ďalej pokračoval v konaní podľa žaloby. V podanom odpore žalovaný uznal zaplatenie sumy 135,37 eur bezúročne a navrhol povoliť mu na zaplatenie tejto sumy primerané mesačné splátky po 20,- eur mesačne, resp. neskôr súhlasil so žalobcom navrhnutými 4 splátkami. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu súhlasil so zaplatením sumy 135,37 eur a to v 4 splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky budú po 34,- eur a štvrtá splátka bude 33,37 eur. Účastníci síce v týchto svojich samostatných písomných podaniach prejavili záujem o uzavretie súdneho zmiernu o tomto zhodnom predmete konania , avšak na nariadené pojednávanie súdu dňa 24.6.2015 sa žalobca napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, preto k uzavretiu súdneho zmiernu pred súdom nemohlo dôjsť.

Na pojednávaní súdu dňa 24.6.2015 žalovaný a jeho právna zástupkyňa súhlasili so zaplatením sumy 135,37 eur v 4 mesačných splátkach tak, ako sa na tom účastníci písomne zhodli na samostatných písomných podaniach (podanom odpore a vo vyjadrení k podanému odporu). Túto sumu tvorí : neuhradená istina zo skutočne poskytnutej pôžičky 84,- eur, úrok z pôžičky 28,80 eur , zmluvná pokuta 15,- eur a kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo skutočne poskytnutej sumy pôžičky 160,- eur za dobu omeškania od 21.7.2013 do 1.2.2015 v sume 7,57 eur. Keďže žalobca svojou neprítomnosťou na pojednávaní súdu dňa 24.6.2015 zavinil, že nemohol byť pred súdom uzatvorený súdny zmier, právna zástupkyňa žalovaného si uplatnila náhradu trov za právne zastúpenie žalovaného v konaní .

Na pojednávanie súdu dňa 24.6.2015 sa žalobca napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil a na základe čoho súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov podľa § 101 ods. 2 OSP a s prihliadnutím k jeho písomnému vyjadreniu k odporu doručenému súdu 11.5.2015, v ktorom uviedol, že trvá na zaplatení sumy 135,37 eur v 4 mesačných splátkach.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom žalovaného, zmluvou o rýchlej pôžičke uzavretou medzi účastníkmi dňa 20.6.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, výpisom z obchodného registra žalobcu , predžalobnou výzvou z 31.1.2014 a predloženým potvrdením z 20.6.2013 od žalovaného , že mal v skutočnosti vyplatenú sumu 160,- eur, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.6.2013 žalobca poskytol žalovanému rýchlu pôžičku v sume 200,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi do 30 dní, t. j. do 20.7.2013 a to spolu s dojednaným úrokom z pôžičky v sume 36,- eur, čo je spolu suma 236,- eur. V skutočnosti však žalobca vyplatil žalovanému len sumu 160,- eur. Žalovaný doteraz zaplatil žalobcovi sumu 76,- eur a to úhradou zo dňa 13.9.2013. Predmetom žaloby je zaplatenie žalobcom vyčísleného zostatku pôžičky 160,- eur , ako aj uplatnená dojednaná zmluvná pokuta v sume 50,- eur, čo je spolu suma 210,- eur s tým, že k dlžnej pôžičke si žalobca uplatňuje 5 % úrok z omeškania ročne od nasledujúceho dňa po uplynutí jej splatnosti z celej sumy a potom od nasledujúceho dňa zo zostatku pôžičky a to po zohľadnení čiastočnej úhrady 76,- eur. Po podaní odporu žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu a čím došlo zo zákona k jeho zrušeniu, účastníci sa zhodli na zaplatení sumy 135,37 eur bezúročne v 4 mesačných splátkach s tým, že žalobca nepredložil súdu procesný návrh ohľadne zvyšku pôvodnej žalovanej sumy a uplatneného príslušenstva.

Podľa § 657 a § 658 ods. 1 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy , ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Na základe zisteného skutkového stavu, zhodných prejavov účastníkov a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel, čo do zaplatenia časti žalovanej sumy vrátane kapitalizovaného príslušenstva k nej, spolu v sume 135,37 eur, ktorú žalobca od žalovaného požaduje zaplatiť v 4 splátkach a žalovaný s tým súhlasil. Podľa § 160 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie tejto prisúdenej sumy 4 mesačné splátky splatné tak, ako je to uvedené v 1. výroku tohto rozsudku. Nesplnením čo i len jednej zročnej splátky stráca žalovaný výhodu splátok a celé prisúdené plnenie sa stáva splatné naraz.

Pokiaľ žalobca v žalobe žiadal zaplatenie zmluvnej pokuty, resp. iného plnenia, než o ktorom súd rozhodol, v tejto prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalobca disponuje celým žalobným návrhom a v prevyšujúcej časti nad prisúdenú sumu 135,37 eur svoj návrh nezobral späť, súd musel vyčerpať celý predmet konania a rozhodnúť o tom zamietnutím prevyšujúcej časti žaloby. Navyše v prípade rýchlej pôžičky splatnej do 30 dní je v rozpore s novým ustanovením §39a novely Obč. zák. účinné od 1.6.2014 o úžere, aby súd takéto úžernícke plnenie žalobcovi priznal a s ktorým žalovaný ako spotrebiteľ nesúhlasil. Dojednané vrátenie prevyšujúcej sumy, resp. plnenia predstavuje u žalobcu typickú úžeru, je zo zákona neplatné a nepožíva súdnu ochranu.

O náhrade trov konania žalobcu bolo rozhodnuté s použitím § 150 ods. 1 a 2 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že ak súd tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danom prípade je výsledok súdneho konania taký, že pomer jeho úspechu a neúspechu vo veci bol približne na rovnakej úrovni a s prihliadnutím k tomu, že ide o spotrebiteľský drobný spor do 1 000,- eur a so zistenou úžerou na strane žalobcu, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Napokon žalobcovi vznikli len trovy so zaplatením súdneho poplatku za návrh v minimálnej výške 16,50 eur, takže ich bude znášať zo svojho.

O náhrade trov konania žalovaného voči žalobcovi bolo rozhodnuté v zmysle § 143 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že odporca ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Ide o uplatnenie zásady za zavinenie u žalobcu, ktorý sa nedostavil na pojednávanie súdu dňa 24.6.2015 a tak zmaril uzavretie súdneho zmieru medzi účastníkmi vrátane možného vrátenia 90 % zaplateného súdneho poplatku za návrh, ak by k uzavretiu zmieru došlo pred začatím pojednávania. Právna zástupkyňa žalovaného si uplatnila náhradu trov za právne zastupovanie žalovaného v konaní a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a účasť na pojednávaní súdu) po 16,60 eur za úkon, k tomu 2x režijný paušál po 8,39 eur za úkon, k tomu patrí 20 % DPH a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Spolu priznaná náhrada trov konania žalovanému činí sumu 59,98 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 24. júna 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková