

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115204683.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, p r o t i žalovanému: H. G., F.. XX.XX.XXXX, H. T. R. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E.. A. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 355,31 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 106,36 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,5 Eur od 4.3.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 20,5 Eur od 4.4.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 61,86 Eur od 4.5.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 3,5 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 26.2.2015 sa domáhal zaplatenia istiny 355,31 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,5Eur od 4.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,5Eur od 4.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 61,86 Eur od 4.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,5 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne, zo sumy 248,95 Eur od 4.3.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o pripojení uzavretej ešte jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a žalovaným a to z dôvodu, že žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté služby a tiež titulom zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená dňa 14.5.2015.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 16.8.2011 a jej dodatkom, faktúrami č. 7201783403, 7202994316, 7203959808, 7205223246, 7301617275, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.8.2011 bola uzavretá zmluva o pripojení medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a žalovaným týkajúca sa služby T-Mobile mobilný internet. Podľa bodu 1 písm. c/ zmluvy jej predmetom je aj záväzok účastníka riadne a včas platiť podniku cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby spoločnosti Slovak Telecom a.s. a platným cenníkom služby.

Dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 16.8.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s. odpredala žalovanému zariadenie HuaweiE 1750 za 1 euro. V tabuľke č. 1 spomínaného dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 Eur.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok a následne deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Žalovaný nezaplatil nasledovné faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby:

- Faktúra č. 7201783403 za obdobie od 15.1.2012 do 14.2.2012 vo výške 20,50 Eur splatná 3.3.2012,
- Faktúra č. 7202994316 za obdobie od 15.2.2012 do 14.3.2012 vo výške 20,50 Eur splatná 3.4.2012,
- Faktúra č. 7203959808 vo výške 61,86 Eur za obdobie od 15.3.2012 do 14.4.2012 splatná 3.5.2012,
- Faktúra č. 7205223246 vo výške 3,50 Eur splatná 3.6.2012.

Posledná faktúra č. 7301617275 vo výške 248,95 Eur sa týka zmluvnej pokuty, ktorá však nie je bližšie špecifikovaná.

Slovak Telecom a.s. postúpil predmetnú pohľadávku zmluvou zo dňa 20.11.2013 žalobcovi, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 29.11.2013.

Nárok na zaplatenie ceny služby súd posúdil podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 106,36 Eur predstavujúcej cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovieť, keďže mal za preukázané, že žalovaný túto cenu podľa vyššie

citovaných faktúr neuhradil. Z prísúdenej sumy súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 248,95 Eur, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

O zmluvnej pokute s totožnou formuláciou súd už rozhodol vo veci 11C/211/2014, keď konkrétne rozsudkom č.k. 11C/211/2014-29 zo dňa 15.10.2014 žalobu o túto zmluvnú pokutu zamietol, pričom uvedené rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Prešove svojim rozsudkom č.k. 7Co 369/2014-46 zo dňa 30.3.2015. Citovaný rozsudok tak nadobudol právoplatnosť 15.5.2015. Jednalo sa o žalobu toho istého žalobcu, teda spoločnosti Quantum Credit a.s., pričom súd žalobu zamietol z dôvodu, že zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Súd prijali záver, že paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktorá v tej istej výške bola viazaná na akékoľvek porušenie povinností spotrebiteľom je neakceptovateľné. Nie každé porušenie povinnosti je totiž rovnakej intenzity a významu a je rozdiel či k porušeniu povinnosti dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci. Súd teda uzavreli, že paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške.

Vyššie citované ustanovenie § 53a ods. 1 OZ teda obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je preto povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich. Zmyslom uvedenej právnej úpravy je, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach a dehonestácii celého inštitucionálneho systému ochrany spotrebiteľov.

Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ale keďže ten bol v prevažnej časti uplatneného nároku neúspešný, náhrada trov konania mu neprislúcha.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.