

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206267
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815206267.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého W. I. nar. XX.XX. X014, dieťaťa rodičov X. T. nar. XX.XX. XXXX a W. I. nar. XX.XX. XXXX, obidvaja bytom U. XXX, na návrh otca, o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je umiestnený v Detskom domove v Dobšinej, ale on chce, aby syn vyrastal u otca a matky a mal rodinu. Doporučili mu to aj sociálne pracovníčky detského domova.

Dňa 23.06. 2015 bol otec poučený, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/137/2015 - 23 zo dňa 07.05. 2013 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým v Detskom domove Dobšiná a rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť iba dňa 06.06. 2015. K nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým došlo z dôvodu, že rodičia teda aj otec hrubým spôsobom zanedbávali starostlivosť o maloletého, ktorý bol opakovane hospitalizovaný aj v nemocnici pre vážne zdravotné problémy a už predbežným opatrením tunajšieho súdu bol vyňatý z rodinného prostredia rodičov a dočasne zverený do ústavnej starostlivosti. Proti uvedenému rozsudku otec nepodal odvolanie a od rozhodnutia súdu sa podľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava u rodičov, teda aj u neho sa nezmenili pomery. Je pritom preukázané aj to, že žijú spolu s matkou maloletého.

Otec po poučení zo strany súdu uviedol, že vytvorí s matkou maloletého podmienky pre starostlivosť o dieťa a spoločne podajú návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Tento svoj návrh berie späť a žiada konanie vo veci zastaviť.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /