

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715208548
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715208548.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti X. X., S.. XX.X.XXXX L. Q. X., S.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov X. X. X., S.. X.XX.XXXX, bytom C., X..R.. Š. XXXX/XX a C. X., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom H., adresa na doručovanie U. X, H., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.6.2015, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal dňa 12.6.2015 na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.6.2015, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením s okamžitou účinnosťou upravil styk matky C. X., S.. XX.X.XXXX s maloletými deťmi X.X. X., S.. XX.X.XXXX L. Q. X., S.. XX.X.XXXX, a to tak, že matka si deti prevezme vždy v prvý a tretí piatok v mesiaci od 17.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod., tiež počas školských letných prázdnin dva týždne v mesiaci júl od 16.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. s tým, že matka mu vopred oznámi adresu, kde presne budú maloleté deti bývať a spať, aby mohol posúdiť vhodnosť situácie, ktorú matka deťom pripravuje a taktiež mu matka umožní neustále telefonické spojenie s maloletými deťmi, aby mal istotu, kde deti sú a že sú v poriadku, s tým že matka je taktiež povinná počas pobytu s deťmi zabezpečiť deťom účasť na všetkých plánovaných školských i mimoškolských vopred plánovaných aktivitách. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že dňa 30.9.2014 vydal Okresný súd Zvolen rozsudok č.k. 5P/141/2012-347, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a maloleté deti zveril na čas po rozvode do jeho osobnej starostlivosti a zároveň matke maloletých detí umožnil stretávať sa s maloletými deťmi jedenkrát ročne vždy od 1.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. s tým, že deti si v stanovenú hodinu pred jeho bytom prevezme a v stanovenú hodinu deti opäť pred jeho bytom vráti. Rozsudok pri styku matky s maloletými deťmi zohľadnil skutočnosť, že matka maloletých detí žije vo Veľkej Británii a nemôže sa s deťmi stretávať napr. každé dva týždne. Rozhodnutie o rozvode sa stalo právoplatným 30.10.2014. Matka maloletých detí sa však odvolala proti rozsudku v časti o zverení maloletých detí do jeho starostlivosti a povinnosti platiť výživné. Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 14CoP/88/2014-393 v plnej miere potvrdil dňa 27.1.2015 rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti o zverení maloletých detí do jeho starostlivosti a povinnosti matky platiť výživné v určenej výške. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.3.2015. V rozsudku sa potvrdzuje aj styk matky s maloletými deťmi podľa rozsudku prvostupňového súdu. Dňa 17.3.2015 podala matka maloletých detí na Okresný súd Zvolen návrh na úpravu výživného č.k. 11P/6/2015, pričom matka v ňom uvádza, že už nežije vo Veľkej Británii, ale že sa 10.2.2015 vrátila späť na Slovensko. Trvalé bydlisko má matka Mesto Levice, adresu na doručovanie pošty má na Y. Q..J.. A. X, H.. Potom na pojednávaní na Okresnom súde Zvolen 14.5.2015 matka uviedla adresu na doručovanie pošty U. X, H.. Od svojho návratu na Slovensko matka od neho vyžaduje častý styk s maloletými deťmi, ktoré si odváža na víkend i na jarné prázdniny z miesta ich bydliska u neho vo Zvolene, do miesta jej bydliska Levíc i na iné miesta. Niekedy je to aj každý týždeň, inokedy príde matka uprostred týždňa podľa toho, ako si zmyslí. Snažil sa matke vychádzať v ústrety, aby mohli

byť maloleté deti aj s matkou, keďže si myslel, že matka je na Slovensku len krátkodobo. Po niekoľkých týždňoch mu však matka oznámila, že z Veľkej Británie sa vysťahovala a plánuje ďalej žiť na Slovensku na neurčitý čas, pričom to potvrdzuje aj jej tvrdenie v návrhu na úpravu výšky výživného, kde matka uvádza, že od 2.3.2015 sa zaevidovala na ÚPSVaR Levice ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi. Tieto nečakané a časté žiadosti o styk s maloletými deťmi počas súčasného pobytu matky na Slovensku spôsobujú jemu i deťom problémy. Matka maloletých detí si vynucuje tieto stretnutia aj napriek jeho nesúhlasu s niektorými stretnutiami i proti rozsudku Okresného i Krajského súdu. Keďže väčšinou agresívnemu správaniu matky ustupuje, matka maloletých detí dosahuje svoje. Takto však s maloletými deťmi musia rušiť vopred plánované spoločné podujatia a aktivity, ohrozuje to aj prípravu maloletých detí na školské vyučovanie, narúša to psychiku detí a pod. Pôvodne nechcel k týmto udalostiam vyzývať políciu, aby zakročila, najmä s ohľadom voči psychike maloletých detí, ale musel. Dňa 16.5.2015 v popoludňajších hodinách si matka odvieďa maloleté deti aj napriek jeho ráznemu nesúhlasu s tým, že odíde do Levíc a vráti mu deti na druhý deň do 8.20 hod. Celý odchod maloletých detí bol sprevádzaný krikom a nadávkami matky na jeho adresu vo dverách bytu pred očami maloletých detí. Odchodu detí nedokázal bez použitia fyzického násillia zabrániť, takže matka dosiahla svoje. Opäť nezavolať na riešenie udalosti a porušenie právoplatného rozsudku súdu políciu. Jeho nesúhlas bol pochopiteľný, pretože práve na druhý deň mala dcéra X. povinnosti s cirkevným spevokolom už od 8.30 hod. a syn Q.E. mal predpoludním prvé sväté prijímanie. Obe deti mali naplánované aj upratovanie svojich vecí a prípravu do školy. Navyše zasa matka svoje slovo nedodrжала a s deťmi neprišla ako sľúbila, ale až o 9.30 hod. Takéto skutky pokladá za marenie súdneho rozhodnutia a opätovný únos detí proti jeho vôli. Políciu nezavolať len s ohľadom na maloleté deti, ktoré bývajú šokované agresivitou matky voči nemu. Napokon deti ešte presvedčí, že je to normálne bežné správanie sa ľudí a rozsudok súdu je iba zdrapom papiera. Vo štvrtok 4.6.2015 mu matka maloletých detí cez internet oznámila, že si chce prísť pre deti vlakom z Levíc už na druhý deň 5.6.2015 v popoludňajších hodinách. V piatok mu však cez internet napísala, že sa telefonicky dohodla s dcérou Miroslavou, že si pre deti príde až niekedy v sobotu ráno. Odpovedal, že deti budú pripravené v piatok, ako je obvyklé a že so sobotou nesúhlasí, nakoľko mal tam už naplánované záväzné povinnosti, v piatok večer na Zámockých hrách zvolenských od 20.00 hod. a v sobotu jeho účinkovanie na ďalšom podujatí s odchodom z domu o 8.00 hod. a s príchodom na miesto konania podujatia na sídlisku Západ o 9.00 hod. V piatok matka neprišla. Na zámok ísť nemohol, keďže musel deti opatrovať doma. V sobotu ráno sa mu matka neozvala, ale zato viackrát telefonovala s dcérou X., ktorej dávala nejaké inštrukcie a ktorá mu žiaľ mala zatajiť o čo ide. So synom Q. boli pripravení o 8.00 hod. na odchod z domu, dcéra sa odmietala obliecť, zdržiavala odchod. Pochopil, že ich má zdržať, kým nepríde ich mama vlakom z Levíc. Po ďalšom telefonáte matky s dcérou okolo 9.00 hod. sa deti zrazu oblečené vybrali samé z domu preč. Bežal za deťmi, kam idú, dcéra mu povedala, že k vlaku za maminkou, ktorá ich tam bude čakať. Vysvetlil dcére, že matka so ich má prebrať buď u nich pred domom, alebo na mieste, kde práve budú, napr. na sídlisku Západ. Dcéra okamžite volala mobilom matke a s bratom Q. sa na matkin telefonický pokyn opäť zrýchlene vybrali ku stanici, že im nemá brániť byť s matkou. Zavolať matke maloletých detí na mobil, že takto dohodnutí neboli, že nemá prečo deti navádzať na útek z domu a že si má deti osobne prevziať od neho a varoval matku, že toto pokladá za porušenie nariadenia súdu o zverení maloletých detí do jeho opatery a pokus o únos. Matka trvala na svojom, že má právo na deti a pod. Telefonicky preto situáciu vysvetlil polícii na č. 158 a podľa jej pokynov si pripravoval doklady, aby ich odovzdal na Obvodnom oddelení OR PZ Zvolen. V tej chvíli cca o 10. hodine prišli maloleté deti aj s matkou k nemu domov, že si deti teda oficiálne prišla prevziať. Pátranie polície po deťoch preto telefonicky zrušil a súhlasil s odchodom maloletých detí s matkou s tým, že deti vráti domov do nedele 7.6.2015 do 16. hodiny, lebo od 16.45 hod. pôjde z domu na verejné podujatie pre rodiny s deťmi na Námestí SNP s tým, že ak matka bude meškať, nech mu deti privedie tam. Matka mu ani neoznámila, kde presne budú, kde budú spať a do akej spoločnosti deti chce zaviesť. Nepáči sa mu okruh známych matky maloletých detí, kde prevláda neviazaný sex, manželské nevery (najmä u matky), ponocovanie a ďalšie nemorálne veci. V nedeľu však matka deti neprivedla ani domov, ani na námestie. Matka nechala ísť deti samé zo stanice od vlaku asi o 17.15 hod. a odcestovala do Levíc. Matka deťom ani nepovedala, že on je na Námestí SNP. Keďže deti dlho nechodili a dcére sa nedalo zavolať na mobil, šiel deti hľadať a našiel ich zničené, unavené a spálené od slnka sedieť na schodoch pred bytom. Toto nemá nič spoločného s normálnym stykom matky s deťmi. Dodatočne sa dozvedel, že deti boli v sobotu 6.6.2015 popoludní v Leviciach dokonca očitými svedkami fyzického napadnutia pána Š. M. zo strany ich matky u neho v podnájme takou agresivitou, že musela zasahovať polícia a že deti spali v jednej izbe s jednou posteľou spolu s matkou a jej ďalším asi dvojročným dieťaťom, niektorí na posteli, niektorí na podlahe. Do tohto chaosu treba vniesť pokoj a poriadok, ktorý stanoví vopred určené stretnutia matky s deťmi a tým aj plánovanie rôznych podujatí,

výletov, dovoleniek a ďalších aktivít zo strany oboch rodičov. Tento spôsob je rozhodne výhodný pre obe strany a najmä pre maloleté deti s ohľadom na blížiacu sa školské letné prázdniny. Zároveň môže umožniť pokojné stretávanie sa pri odvádzaní a privádzaní maloletých detí matkou od ich otca a späť podľa určených dátumov a hodín. Preto navrhuje dočasnú úpravu styku matky s maloletými deťmi na obvyklý styk s deťmi rozvedených manželov. Umožní to pravidelný styk matky s deťmi a častejší, ako je doterajší súdom stanovený styk iba jedenkrát v roku.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/141/2012 mal súd preukázané, že v súčasnosti sú rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom X.Á. X., S.. XX.X.XXXX L. Q. X., S.. XX.X.XXXX upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015, právoplatným dňa 2.3.2015, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a súčasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že zveril maloleté deti X. X., S.. XX.X.XXXX L. Q. X., S.. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a matke maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí X. X., S.. XX.X.XXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu maloletého Q. X., S.. XX.X.XXXX sumou 80,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca maloletých detí. Súčasne súd upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý rok od 1.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. s tým, že deti si v stanovenú hodinu pred bytom otca prevezme a v stanovenú hodinu ich opäť pred jeho bytom vráti a otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne a načas pripraviť.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/6/2015 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o zníženie výživného na maloleté deti X. X., S.. XX.X.XXXX L. Q. X., S.. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh matky maloletých detí, ktorá návrhom doručeným súdu dňa 17.3.2015 žiada, aby súd znížil jej vyživovaciu povinnosť na maloleté deti na sumu 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť od 31.1.2015. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 14.5.2015 bolo odročené na deň 25.6.2015. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 14.5.2015 uviedla, že je od 22.4.2015 zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou Levice ako zdravotná sestra, pričom hneď ako sa zamestnala, otcovi maloletých detí toto oznámila aj s tým, že bude robievať aj počas víkendov.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa otec maloletých detí domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by s okamžitou účinnosťou upravil styk matky C. X., S.. XX.X.XXXX s maloletými deťmi X.X. X., S.. XX.X.XXXX L. Q. X., S.. XX.X.XXXX, a to tak, že matka si deti prevezme vždy v prvý a tretí piatok v mesiaci od 17.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod., tiež počas školských letných prázdnin dva týždne v mesiaci júl od 16.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015, právoplatným dňa 2.3.2015, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť na maloleté deti a súčasne bol upravený styk matky s maloletými deťmi, a to každý rok od 1.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod., pričom pri úprave styku matky s maloletými deťmi súd zohľadnil vzdialenosť bydliska matky a maloletých detí, keďže matka v tom čase bývala vo Veľkej Británii, keď zároveň súd konštatoval, že pokiaľ bude mať matka záujem do budúca byť častejšie osobne v styku s maloletými deťmi, nič jej nebráni, aby sa s otcom na tomto dohodla a v prípade, ak by nedošlo k mimosúdnej dohode, je možné opätovne podať návrh na rozšírenie úpravy styku. Súd poukazuje najmä na to, že v súčasnosti sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a na túto dobu styk matky s maloletými deťmi je upravený v čase od 1.7. od 17.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. Zároveň je potrebné prihliadnúť k tomu, že stretávanie rodiča s maloletým dieťaťom je zákonným právom rodiča a nie povinnosťou, a preto na styku s maloletými deťmi má mať záujem najmä matka maloletých detí a je len na nej, či bude svoje právo na styk s deťmi v širšom rozsahu ako má nateraz upravené aktuálnym rozsudkom súdu uplatňovať prípadne aj cestou súdu.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec maloletých detí neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).