

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/19/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112201839  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112201839.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou HODOR s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hlavná 77, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rastislavova 68, o zaplatenie 228,27 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 228,27 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.02.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania zamietť.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 294,47 EUR, z čoho suma 277,97 EUR predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 16,50 EUR iné trovy, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 24.01.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 228,27 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom poistného plnenia pre prípad dožitia z poistnej zmluvy č. 501540015.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Medzi účastníkmi konania nebola spornou skutočnosť, že účastníci konania na základe návrhu žalovaného na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 01.12.1996 uzatvorili poistnú zmluvu č. 5015400015, typ poistnej zmluvy UDP-K, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia 02.12.1996, koncom poistenia 02.12.2011, doby platenia poistného 10 rokov, pri dojednanom poistnom 231 Sk mesačne, o čom svedčí tiež žalovaným vystavená poistka z 11.12.1996. Návrhom k dodatku k predmetnej poistnej zmluve zo dňa 3.1.2002 došlo k zvýšeniu výšky poistného na sumu 424 Sk, k zvýšeniu poistnej sumy pre prípad dožitia na sumu 58.468,- Sk (po prepočte 1940,78 Eur).

V konaní medzi účastníkmi nebolo sporným, že pri uzatváraní poistného zmluvného vzťahu jeho súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, platné s účinnosťou od 01.06.1995 (schválené pod číslom 52/1024/1995).

Z článku 9 - Dôsledky neplatenia poistného Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie PČSP schválených pod č. 52/1024/1995 vyplýva:

„1. Ak nebolo poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné zaplatené v plnej výške v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, zanikne poistenie uplynutím tejto lehoty.

2. Ak nebolo poistné za ďalšie poistné obdobie zaplatené v plnej výške v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, uplynutím tejto lehoty:

a) rezervotvorné poistenie s bežným poistným, ak bolo zaplatené poistné aspoň za prvý rok poistenia, sa zmení na poistenie so zníženou poistnou sumou (redukcia poistnej sumy) so zníženým dôchodkom (redukcia dôchodku), alebo so skrátenou poistnou dobou (redukcia poistnej doby), a to bez povinnosti platiť ďalšie poistné,

b) rezervotvorné poistenie s bežným poistným, ak nebolo poistné zaplatené za prvý rok poistenia, rizikové poistenie (napríklad dočasné poistenie pre prípad smrti, úrazové poistenie) zaniká bez náhrady.“

Predmetný článok ďalej obsahuje odseky 3 až 6.

Z článku 13 - Poistná udalosť a plnenie poisťovne Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie PČSP schválených pod č. 52/1024/1995 vyplýva:

„1. Poistnou udalosťou v životných poisteniach môže byť:

- smrť poistného,

- dožitie poisteného dňa dojednaného v poistnej zmluve,

- plná invalidita poisteného, ku ktorej dôjde počas trvania poistenia.

2. Z poistenia je poisťovňa povinná pri vzniku poistnej udalosti poskytnúť jednorazové plnenie alebo dôchodok, podľa toho, čo bolo v poistnej zmluve dojednané.

3. Ten, komu má z poistnej zmluvy vzniknúť právo na plnenie, je povinný poisťovní písomne oznámiť, že k poistnej udalosti došlo a na požiadanie poisťovne predložiť doklady potrebné pre výplatu plnenia.“

Z článku 16 - Jednorazové z poistenia pre prípad smrti alebo dožitia Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie PČSP schválených pod č. 52/1024/1995 vyplýva:

„1. Z poistenia pre prípad smrti alebo dožitia je poisťovňa povinná vyplatiť dojednanú poistnú sumu, ak poistený zomrie v dobe trvania poistenia alebo ak sa dožije dňa dojednaného v poistnej zmluve.“

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.10.2012 uviedol, že počas trvania poistenia došlo k zmene poistnej zmluvy, a to na základe žiadosti žalobcu zo dňa 2.4.2008, na základe ktorej zmeny sa súčasťou poistnej zmluvy stali Všeobecné poistné podmienky Rapid life životnej poisťovne, a.s. zo 21.05.2007, pričom ku zmene VPP došlo v súlade s právnymi predpismi, najmä v súlade s ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca výslovne prehlásil a svojim podpisom potvrdil, že sa s novými VPP oboznámil, a teda boli splnené všetky podmienky vyžadované právnymi predpismi na to, aby došlo ku zmene poistnej zmluvy ako aj k tomu, že poistný vzťah sa spravuje novými VPP. Touto zmenou došlo aj k prijatiu a uzavretiu rozhodcovskej doložky, na základe ktorej je právomocný rozhodnúť všetky prípadné sporné nároky medzi žalobcom a žalovaným rozhodcovský súd postupom podľa XV. časti Všeobecných poistných podmienok žalovaného - poisťiteľa. Dohoda strán o riešení ich prípadných budúcich sporov pred rozhodcovským súdom bola okrem VPP z 21.05.2007 zachytená aj priamo v žiadosti o GSM balík PČSP Rapid k poistnej zmluve č. 5015400015, ktorý žalobca vlastnoručne podpísal a zaslal žalovanému. Podľa časti XV. bod 1. prvá veta VPP žalovaného z 21.05.2007, sa poisťovňa a poistník dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnúť v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Žalobca sa plne oboznámil a prijal VPP z roku 2007 a na rozdiel od iných klientov žalovaného nevyužil v stanovenej dobe možnosť individuálne ovplyvniť obsah svojho poistného vzťahu za pomoci práva odstúpiť od časti XV. VPP o rozhodcovskom konaní bez toho, aby tým bol akoukoľvek dotknutý, ovplyvnený alebo podmienený zvyšok jeho poistného vzťahu. Žalobca mal možnosť túto podmienku v zmluve - rozhodcovskú doložku - individuálne ovplyvniť tým, že by od tejto časti VPP odstúpil v stanovenej lehote, čo však žalobca na rozdiel od iných klientov nevykonával. Dojednanie rozhodcovskej doložky v tomto konkrétnom prípade bolo teda jednoznačne výsledkom slobodného rozhodnutia žalobcu, nešlo ani o neprijateľnú podmienku, keďže žalobca mohol túto individuálne ovplyvniť (aj vylúčiť), a dojednanie rozhodcovskej doložky bolo plne v súlade s právnymi predpismi SR. V súvislosti s posúdením rozhodcovskej doložky ako individuálne dojedanej poukázal na v obdobných prípadoch vydané uznesenie KS v Košiciach zo dňa 10.07.2012 sp. zn. 5Co/51/2012 a zo dňa 20.08.2012 sp. zn. 5Co/10/2012. Všeobecné poistné podmienky, ku ktorým žalobca slobodne pristúpil, umožňovali žalovanému vyrubiť administratívny a správny poplatok za správu poistenia (časť

XVI. ods. 7 VPP), na základe čoho nárok žalovaného na zaplatenie určeného administratívneho poplatku je v celom rozsahu oprávnený. Pretože žalobca určený administratívny poplatok neuhradil, žalovaný vysporiadal vzájomné nároky účastníkov konania započítaním pri likvidácii poisťnej udalosti tak, ako je uvedené v Oznámení o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 05.01.2012. Na základe tohto započítania došlo k čiastočnému zániku pohľadávky žalobcu voči žalovanému, a to vo výške 228,27 Eur. Z uvedeného je zrejme, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok, ktorý v celom rozsahu zanikol započítaním.

Listom zo dňa 22.09.2006 žalovaný oznámil žalobcovi, že k 22.09.2006 do konca doby platenia poisťného zostáva uhradiť 848,- Sk, ktorú čiastku je potrebné uhradiť do 02.11.2006, čím dôjde k ukončeniu povinnosti uhrádzať poisťné a poisťná zmluva bude naďalej trvať podľa dohodnutých podmienok.

Z pripojeného listinného dokladu - Žiadosť o GSM Balík PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. 5015400015 súd zistil, že žalobca dňa 02.04.2008 podpísal predmetnú žiadosť, z ktorej textu vyplýva, že poisťník týmto žiada o zaslanie GSM balíčka PČSP Rapid, ktorý okrem služieb GSM servis PČSP Rapid a poisťných služieb obsahuje bezplatne zaslaný mobilný telefón značky Nokia 1650. Doručenie GSM balíčka sa spravuje podmienkami dodania a poisťnými podmienkami stanovenými poisťovňou, ktoré sú zverejnené na [www.pfsp.sk](http://www.pfsp.sk) <<http://www.pfsp.sk>>. Ďalej z predmetnej žiadosti vyplýva text: „Poisťníkovi vzniká nárok na mobilný telefón bezplatne. Distribúciu zabezpečuje spoločnosť LUTAS. Poisťník vyjadruje súhlas s oznámením podmienok dodania mobilného telefónu formou internetu a súhlasí s textom a obsahom týchto dodacích podmienok bez výnimky. Poisťník touto žiadosťou v plnom rozsahu prístupuje k Všeobecným poisťným podmienkam Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 21.05.2007 v znení ich dodatkov (ďalej len „poisťné podmienky“), ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poisťnú zmluvu hore uvedeného čísla. Posledná veta časti XVII. ods. h. poisťných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.2.2008 sa vylučuje. Poisťník prehlasuje, že sa s poisťnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku [www.pfsp.sk](http://www.pfsp.sk) <<http://www.pfsp.sk>> mu v plnom rozsahu vyhovuje. Pristúpenie k poisťným podmienkam vrátane všetkých poisťných služieb, ktoré budú poisťovňou na základe nich poskytnuté a objednávka mobilného telefónu podľa dodacích podmienok sú neodvolateľné. Všetky prípadné spory, alebo sporné nároky z poistenia, tohto dojednania alebo iných dojednaní uzavretých medzi poisťovňou a poisťníkom spadajú pod posúdenie rozhodcovského súdu podľa časti XV. poisťných podmienok od tejto vety, ktorá je rozhodcovskou doložkou, možno bez toho, aby tým bol dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, odstúpiť v lehote 7 dní od doručenia tejto žiadosti poisťovní. V prípade predčasného ukončenia poistenia sa nespotrebované poisťné nevracia.

Žalovaný listom zo dňa 03.03.2009 vo vzťahu k predmetnej poisťnej zmluve žalobcu informoval o tom, že dňom 01.01.2009 došlo ku zmene obchodného mena poisťovne, a že podrobnejšie informácie o finančnom stave poisťnej zmluvy nájde na internetovej stránke [www.rapidlife.sk](http://www.rapidlife.sk) <<http://www.rapidlife.sk>>. Ďalej z textu listu vyplýva, že s ďalšou realizáciou súvisí aj povinnosť uhrádzať administratívny a správny poplatok 11,95 Eur a to s mesačnou frekvenciou od 01.01.2009 (v zmysle časti XVI. ods. 7 aktuálnych Všeobecných podmienok), a to vždy ku 15. dňu v danom mesiaci a že v prípade, ak v rámci príslušných právnych úkonov doručených poisťovní, pri ktorých to bolo umožnené neodmietol časť XV. Poisťných podmienok z 21.05.2007, bola mu oznámená akceptácia všetkých návrhov na riešenie vzájomných sporov postupom podľa časti XV. Všeob. poisťných podmienok (VPP) s tým, že právny režim poistenia sa spravuje podľa VPP z 21.05.2007 (v znení ich doplnkov a zmien), ktoré sú v aktuálnej verzii zverejnené na [www.pfsp.sk](http://www.pfsp.sk) stránke poisťovne.

Listom zo dňa 05.01.2012 vo veci „Oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti“ žalovaný oznámil žalobcovi, že k tomuto dňu je likvidovaná poisťná udalosť pre predmetnú poisťnú zmluvu s bilanciou:

„dohodnutá poisťná suma a pripísané výnosy: 1.948,87 Eur

preplatok: 7,67 Eur

základ dane z príjmu: 657,16 Eur

mínus daň z príjmu (19 %): 124,86 Eur

administratívne poplatky, nedoplatok: - 228, 27 Eur

k výplate: 1.603,41 Eur (48.304,33 Sk).“

Žalobca vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 16.11.2012 uviedol, že s úspechom platil 10 rokov poisťné plnenie, keď prešlo 10 rokov, malo sa pokračovať v poistení ďalších 5

rokov, bez povinnosti platiť poisťné. Po určitom čase obdržal od žalovaného ponuku na nejaký telefón, pričom potvrdil, že išlo o žiadosť z 02.04.2008. Vtedy nevenoval väčšiu pozornosť celému textu žiadosti, v podstate ktorú chápal ako možnosť získať nejaký telefón a pokiaľ by mu žalovaný priamo napísal alebo uviedol, že súčasne svojim podpisom sa mu budú zvyšovať nejaké poplatky v súvislosti s predmetnou poisťou, určite by takéto zvýšenie poplatkov alebo nejakú zmenu poisťných podmienok v tomto duchu nepodpísal. Celú žiadosť považuje za plášťik toho, aby žalovaný mohol do tejto žiadosti vpassovať zmenu všeobecných podmienok a nejaké ďalšie dojednania. Zdôraznil, že sa v tom nevyzná a tvrdil, že spolu s manželkou, ktorá mala obdobnú poisťnú zmluvu, v podstate žalovanému naletel. Na otázku súdu, aby uviedol, či si podrobne prečítal celú žiadosť, či textu žiadosti porozumel a či mal vôľu dojednávať nejaké zmeny obchodných podmienok, konkrétne aj dojednanie rozhodcovskej doložky, žalobca uviedol: „Ešte raz opakujem. Ja som si to zhruba celé prečítal, avšak nevenoval som bližšie nejakú pozornosť tomu textu s výnimkou samotnej ponuky na telefón a celú túto žiadosť, celý tento list som chápal skutočne ako ponuku na telefón, nie ako dojednanie čohokoľvek iného. Opakujem, pokiaľ by som vedel, že svojim podpisom dojednávam aj ďalšie poplatky z poisťného plnenia, tak by som nikdy takúto žiadosť nepodpísal.“ Potvrdil, že po čase mu prišiel telefón, a neskôr mu prišiel prípis, že treba platiť nejaké administratívne poplatky a pokiaľ žalovaný odkazoval na nejakú internetovú stránku, snažil sa na ňu dostať, avšak sa mu to nepodarilo, pretože tam bol nejaký problém. Síce sa na stránku dostal, avšak nedostal sa k novým poisťným podmienkam a viac sa tým nezaoberal, pretože nechcel meniť podmienky a mal záujem iba o ten telefón. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aby uviedol, či odstúpil od žiadosti z 02.04.2008, od rozhodcovskej doložky, ktorá je zakomponovaná do predmetnej žiadosti, žalobca uviedol: „Od predmetnej rozhodcovskej doložky som neodstúpil, pretože som ani nevedel, že tam rozhodcovská doložka je.“

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 15.02.2013 uviedol, že v marci 2008 voči určitej množine klientov poisťovne iniciovali marketingovú akciu, ktorej cieľom bolo umožniť týmto klientom ovplyvniť obsah poistenia, či už prostredníctvom SMS-iek alebo internetu, napríklad výšku poisťného, výšku poisťného plnenia, meniť korešpondenčné adresy a podobne a keďže si neboli istí, či všetci poisťníci disponujú mobilnými telefónmi, naskytla sa im možnosť túto marketingovú akciu podporiť prostredníctvom ich reklamného partnera distribúciou mobilných telefónov. Konkrétne žalobcovi dňa 20.03.2008 distribuovali oznámenie o nároku na bezplatný mobilný telefón, pričom oznámenie pozostávalo z 2 častí. V prvej časti bol sprievodný list, kde bolo jasne uvedené, že tieto služby sa ponúkajú na základe Všeobecných poisťných podmienok z 21.05.2007. Žalobca bol tiež upozornený, že ponuku nemusí prijať. V hornej časti ponukového listu, ktorý pozostával z dvoch odsekov bol daný stručný a jasný bol tiež uvedený, že bližšie podmienky dojednania GSM balíka sú uvedené na internetovej stránke [www.pfsp.sk](http://www.pfsp.sk) <<http://www.pfsp.sk>>. Žalobca žiadosť podpísal 02.04., čiže asi po týždni po tom, čo mal doma túto ponuku. Súčasťou oznámenia boli aj podmienky dodania pre GSM Balík PČSP Rapid, v ktorých na deviatich miestach je uvedené, že s touto ponukou sa spája prístupenie k poisťným podmienkam z 21.05.2007. Je preto vylúčené, aby pri takomto spôsobe komunikácie obozretný spotrebiteľ nepochopil a nezobral na zreteľ, že podmienkou je prístupenie k novým poisťným podmienkam. Formu uverejnenia poisťných podmienok na internete zvolila poisťovňa z dôvodu, že takáto forma umožňuje, aby si každý spotrebiteľ mohol tieto poisťné podmienky vytlačiť, zväčšiť alebo zmenšiť v klude doma a žiadnemu spotrebiteľovi, pokiaľ nemal právnické vzdelanie, nič nebránilo v lehote 3 mesiacov, po ktorú dobu akcia trvala, vyhľadať si kvalifikovanú právnu pomoc. V čase, keď žalobca vykonal zmeny v poistení, bolo jasne v poisťných podmienkach uvedené, že je potrebné platiť administratívne poplatky, ktoré boli jasne uvedené v tabuľke, teda stačilo len prelistovať si poisťné podmienky na internete.

Právny zástupca žalovaného pre prípad, že by sa súd nestotožnil s ich argumentmi a dôvodmi, pre ktoré by konanie mal zastaviť a považoval by dojednanie nových zmluvných poisťných podmienok za neplatné, vzniesol v konaní započítaciu námietku v súvislosti s aplikáciou článku 9 pôvodných VPP, upravujúcich redukciu poisťného plnenia, ktoré v tomto prípade nastáva z dôvodu, že žalobca neplatil poisťné riadne a včas, a na ktorú redukciu by súd musel prihliadať. Na základe tejto redukcie by žalobca mal nárok na výplatu redukovanej sumy vo výške 960,97 Eur, t.j. sumy o 642,44 Eur nižšie, než aká mu bola vyplatená.

Právny zástupca žalovaného v súvislosti s tvrdenou redukciami vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.04.2014 poukázal na to, že poisťné splatné 02.01.1997, 02.02.1997 a 02.03.1997 nebolo uhradené riadne a včas, ale až 04.03.1997 a poisťné splatné 02.04.2000 vo výške 231,- Sk nebolo uhradené riadne a včas, čím až do 24.01.2005 bol nedoplatok 231,- Sk.

Z pripojeného listinného dokladu - Platobný kalendár pre poisťnú zmluvu č. 5015400015 vyplýva, že vo vzťahu ku splátkam k 02.01.1997, k 02.02.1997 a k 02.03.1997 je ako najbližšia úhrada uvedená suma 693,- Sk ku dňu 04.03.1997, vo vzťahu ku splátke k 02.04.2000 je ako najbližšia úhrada uvedená suma 231,- Sk ku dňu 09.05.2000, ku splátke k 02.05.2000 je ako najbližšia úhrada uvedená suma 231,- Sk ku dňu 09.06.2000, atď. s tým, že takýto stav pretrvával až po splátku k 02.02.2002, od ktorej došlo ku zvýšeniu výšky poisťného na 424,- Sk; vo vzťahu ku splátke k 02.02.2002 je ako najbližšia úhrada uvedená suma 424,- Sk ku dňu 05.02.2002, atď.

Právny zástupca žalobcu v súvislosti s tvrdenou redukciou a vznesenou námietkou započítania poukázal na to, že je potrebné rozlíšiť pojmy „omeškanie s platením poisťného“, v dôsledku ktorého poistenie nezaniká a „neplatenie poisťného“, v dôsledku ktorého by za podmienok uvedených v § 801 OZ došlo k zániku poistenia zo zákona. V prípade, ak žalobca sa dostal do omeškania s platením poisťného, ktoré nemalo za následok zánik poistenia, žalovaný mohol postupovať podľa článku 8 bod 4 VPP, pričom žalovaný si takýto nárok v zákonnej lehote ani v podanej námietke neuplatnil. Aplikácia článku 9 VPP žalovaného by prichádzala do úvahy iba v prípade, ak by v dôsledku nezaplatenia poisťného malo poistenie zaniknúť podľa ust. § 801 OZ. V prípade žalobcu a s poukazom na ust. § 801 OZ v znení účinnom do 31.12.2012 by jeho poistenie zaniklo iba ak by bol v období od uzavretia poisťnej zmluvy do 31.12.2002 v omeškaní s platením poisťného po dobu dlhšiu ako 6 mesiacov, pričom aj z platobného kalendára pre poisťnú zmluvu žalobcu predloženého žalovaným vyplýva, že žalobca sa s platením poisťného do 31.12.2002 nikdy nedostal do omeškania viac ako 6 mesiacov, pričom túto skutočnosť žalovaný ani netvrdí. V prípade omeškania žalobcu s platením poisťného v období od 01.01.2003 do konca dohodnutej doby platenia poisťného mohlo jeho poistenie zaniknúť iba v prípade, pokiaľ by mu žalovaný v súlade s ust. § 801 ods. 2 O.s.p. zaslal výzvu na zaplatenie s upozornením, čo však žalovaný nevykonal. Možno teda konštatovať, že v prípade žalobcu neboli nikdy splnené podmienky pre zánik poistenia a nemožno preto v jeho prípade aplikovať článok 9 VPP žalovaného. Z tohto dôvodu započítacia námietka neopodstatnená a súd na ňu nemôže prihliadnuť. Súčasne z opatrnosti vo vzťahu k tvrdenému nároku na redukciu vzniesol námietku premičania a navyše považoval prípadné právo na redukciu zo strany žalovaného za právo uplatnené v rozpore s dobrými mravmi.

Z XV. časti - ROZHODCOVSKÉ KONANIE Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s. účinných k 21.05.2007 vyplýva:

„1. Poisťovňa a poisťník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov s výlukami a odchylnou právnou úpravou vykonanou týmto článkom, štatútom rozhodcovského súdu a jeho rokovacím poriadkom.

2. Pokiaľ poisťovňa nepoverí osobitnú právnickú osobu zriadením alebo výberom špecializovaného stáleho rozhodcovského súdu, resp. nezriadi stály rozhodcovský súd, bude rozhodcovský súd vytvorený podľa potreby od prípadu k prípadu troma fyzickými osobami poverenými na výkon rozhodcu zo strany poisťovne. Svoj výslovný, bezvýhradný a neodvolateľný súhlas s týmto vyjadruje poisťník podpisom týchto všeobecných poisťných podmienok. Rozhodca musí byť plnoletý, spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, musí mať skúsenosti na výkon funkcie rozhodcu, musí byť bezúhonný. Poisťovňa vydá štatút rozhodcovského súdu a jeho rokovací poriadok, ktorý zverejní na svojej internetovej stránke. Ak stály rozhodcovský súd zriadi osobitná právnická osoba, jeho štatút i rokovací poriadok vydá táto právnická osoba a zverejní ho postupom podľa § 12 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. uverejnením v Obchodnom vestníku.“

Z listinného dokladu - list Národnej banky Slovenska z 10.10.2012 vo veci „Vyjadrenie k odbornej otázke“ súd zistil, že predmetný list je reakciou na list poisťovne z 01.10.2012, ktorým sa poisťovňa obrátila na NBS s otázkou, ktoré z ustanovení Všeobecných poisťných podmienok štandardne používaných poisťovňami v Slovenskej republike sa neberú do úvahy pri výpočte poisťného plateného poisťníkom, a to hlavne vo vzťahu k hodnoteniu toho, čo (ne)možno považovať za nekalý charakter podmienok v poisťných zmluvách v zmysle 19 odôvodnenia Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica). Z predmetného vyjadrenia okrem iného vyplýva: „Vo Vami spomínanom príklade situácie, keď poisťovňa poskytujúca poistenie právnej ochrany je pri splnení podmienok ustanovenia § 828a ods. 3 Občianskeho zákonníka povinná uzavrieť s klientom rozhodcovskú zmluvu, má prípadné efektívne rozhodnutie sporu v rozhodcovskom konaní vplyv na inkasné náklady súvisiace s poistením, a tým aj na výpočet poisťného.“

Podľa ust. § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ust. § 804 OZ, poistné podmienky pre poistenie osôb určujú, v ktorých prípadoch je poistiteľ povinný vyplatiť pri zániku poistenia odbytné, kedy poistenie nezanikne pre neplatenie poistného a na ktoré prípady sa nevzťahuje ustanovenie § 803 ods. 2 o vrátení poistného.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 35 OZ, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Prevedeným dokazovaním má súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 01.12.1996 v písomnej podobe poistnú zmluvu č. 5015400015 za podmienok v zmluve bližšie vyšpecifikovaných, ktoré sa riadili tiež Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie PČSP, ktoré boli schválené pod číslom 52/1024/1995. Ďalej má súd preukázané, že v súlade s článkom 16 predmetných poistných podmienok poisťovní vznikla povinnosť vyplatiť žalobcovi dojednanú poistnú sumu, ktorá v súvislosti so zvýšením výšky poistného bola stanovená na sumu 58.468,- Sk (po prepočte 1940,78 Eur) a že žalovaný na základe toho žalobcovi vyčísľil likvidovanú poistnú udalosť na konečnú sumu 1948,87 Eur (t.j. ako dohodnutá poistná suma plus pripísané výnosy), z ktorej plnil iba sumu 1603,41 Eur, pretože vo zvyšnej časti žalobcovi odpočítal daň z príjmu 124,86 Eur a tiež sumu 228,27 Eur ako administratívne poplatky, ktorých zaplata sa domáha žalobca predmetnou žalobou.

Vzhľadom na obranu žalovaného v predmetnom konaní, súd sa zaoberal otázkou, či medzi účastníkmi konania bola dojednaná rozhodcovská doložka, a či došlo k zmene VPP, pričom dospel k záveru, že rozhodcovská doložka nebola medzi účastníkmi konania dojednaná, resp. uzatvorená, a že je teda neplatná a že k zmene pôvodných VPP nedošlo.

K tomuto záveru súd dospel na základe zistenia, že napriek nespochybniteľnej skutočnosti, že žalobca podpísal Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poistnej zmluve č. 5015400015, na jeho strane chýbala vôľa dojsť s poisťovňou jednak rozhodcovskú zmluvu a jednak VPP z 21.05.2007, ktorými sa mali nahradiť VPP platné pri vzniku oboch poistných vzťahov.

Z teórie práva vyplýva, že v ustanovení § 34 OZ je definovaná jedna z najvýznamnejších právnych skutočností, s ktorou objektívne právo spája vznik, zmenu a zánik práv a povinností. Pre posúdenie platnosti právneho úkonu má kľúčový význam vyriešenie otázky, či vôbec došlo k právnomu úkonu a teda k jeho následkom. Ťažiskom pre posúdenie, či ide o právny úkon, je prejav vôle. Musí teda ísť o

jednotu vôle a jej prejavu. Existencia vôle sa pritom musí skúmať vždy konkrétne, pričom základom sú objektívne okolnosti, za ktorých došlo k prejavu vôle.

V konaní nebola spornou skutočnosť, že žalobca podpísal dňa 02.04.2008 písomnosť Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. 5015400015, súčasťou ktorých mala byť tiež rozhodcovská doložka.

Pre posúdenie zhodnotenia, že rozhodcovská doložka nebola medzi zmluvnými stranami dojednaná a súčasne že nedošlo k zmene pôvodných VPP, v oboch prípadoch z dôvodu nedostatku vôle na strane žalobkyne, súd poukazuje predovšetkým na tieto jednotlivé okolnosti:

1/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 je zakomponované do navonok nesúvisiaceho textu, ktorý má na prvý pohľad vzbudiť dojem, že jeho podstatou je ponuka na mobilný telefón pre klienta poisťovne,

2/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 je zakomponované do textu, ktorý je v porovnaní so zvyšnou časťou predmetnej žiadosti uvedený menšími písmenami, takže vyvoláva dojem nepodstatného, iba informatívneho textu,

3/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 odkazuje na znenie, ktoré nie je obsiahnuté priamo v predmetnej žiadosti. V tejto súvislosti, pokiaľ ide o VPP z 21.05.2007 podľa názoru súdu nebola splnená dikcia zákona zakotvená v ust. § 788 ods. 3 OZ, ktoré zákonné ustanovenie nepochybne je potrebné aplikovať aj na každú zmenu všeobecných poisťných podmienok, pretože pokiaľ sa všeobecné poisťné podmienky mali stať súčasťou poisťnej zmluvy, okrem odkazu na ne (ich konkretizáciou, že ide o VPP z 21.05.2007) neboli k Žiadosti ani pripojené alebo ani žalobcovi oznámené. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že uvedením údajov o tom, kde si žalobca môže VPP vyhľadať, v tomto prípade odkazom na príslušnú internetovú stránku, bola táto zákonná podmienka splnená. Navyše žalovaný v konaní nepreukázal, či reálne VPP z 21.05.2007 boli na konkrétnej internetovej stránke zverejnené, resp. prístupné a s akým obsahom. V tejto súvislosti sám žalobca vypovedal, že na poisťné podmienky, na ktoré odkazoval žalovaný cez internetovú stránku sa nedostal. Platí pritom, že v prípade sporu, splnenie podmienky stanovenej v spomínanom zákonom ustanovení § 788 ods. 3 OZ musí preukázať poisťovateľ,

4/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 je zakomponované do predmetnej žiadosti, ktorá sama o sebe (ponuka na bezplatný mobilný telefón) je ponukou, u ktorej poisťovňa predpokladá, že bude adresátom akceptovaná, a teda podpísaná,

5/ podpisom predmetnej žiadosti, ak poisťník mal záujem hoci iba o mobilný telefón, musel podpísať celý text žiadosti, teda aj dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007, to isté platí v prípade, že poisťník si text napísaný malými písmenami ani neprečítal,

6/ z úradnej činnosti súdu je známe, že poisťovňa odvodzuje dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 na základe obdobného postupu v mnohých existujúcich poisťných vzťahoch, pričom dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21. 5.2007 bolo zakomponované do poisťovňou odoslaných žiadostí adresovaných poisťníkom v rôznych podobách (žiadosť o zníženie poisťného, žiadosť o GSM balík, ktorý predstavoval bezplatné poskytnutie mobilného telefónu), pričom vždy išlo o tzv. ponuky, ktoré sa neodmietajú (v ponímaní ako je uvedené v bode 4/),

7/ predmetná žiadosť vzbudzuje dojem, že ich iniciátorom je žiadateľ- poisťník, ktorý niečo navrhuje a poisťovňa podpísanú žiadosť iba akceptuje; v skutočnosti ide o návrh zo strany poisťovne,

8/ súdu nie je zrejмый logický súvis medzi predmetnou ponukou na bezplatný mobilný telefón a zmenou všeobecných poisťných podmienok, resp. v konaní nebolo preukázané, že poskytnutie mobilného telefónu si vynútilo zmenu VPP,

9/ z predchádzajúceho bodu logicky vyplýva, že poisťovní nič nebránilo navrhnúť poskytnutie mobilného telefónu a navrhnúť zmenu VPP a dojednanie rozhodcovskej doložky samostatnými listami tak, aby sa zabezpečila zrozumiteľnosť a prehľadnosť konkrétnych návrhov,

10/ žalovaný vo vzťahu k rozhodcovskej doložke poukazuje na právo poistníka odstúpiť od časti XV. VPP z 21.05.2007 a bodu 2. Osobitných dojednaní bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu, na základe čoho podľa žalovaného poistník mohol ovplyvniť dojednanie rozhodcovskej doložky. Ohľadne tohto bodu súd poznamenáva:

Z teórie práva vyplýva, že odstúpenie od právneho úkonu je možné len za predpokladu, že právny úkon je platný (inak povedané nie je možné odstúpiť od neplatného právneho úkonu). Pokiaľ žalovaný argumentuje tým, že v prípade, že žalobca nemal záujem o rozhodcovskú doložku, mal právo od nej odstúpiť, ide o zavádzajúcu argumentáciu, pretože takýto postup by v skutočnosti znamenal, že žalobca by sa napriek svojej nevôli pristúpil na rozhodcovskú doložku podpísal pod predmetnú žiadosť, pretože mal záujem o mobilný telefón a následne od svojej nevôle mal odstúpiť. Teda v skutočnosti by išlo o odstúpenie od neplatného právneho úkonu (z pohľadu nedostatku vôle). Išlo by teda o postup, ktorý nemá oporu v zákone, súčasne je nelogický a absurdný. Navyše podľa názoru súdu takto v Žiadosti stanovené právo na odstúpenie od dojednanej RD nevyplýva ani zo zákona a ani nebolo medzi účastníkmi dojednané (podľa názoru súdu ide o právo "poskytnuté" na základe vôle jednej zmluvnej strany - žalovaného), čím nebola splnená zákonná podmienka zakotvená v ust. § 48 Občianskeho zákonníka, a teda žalobca nemal právo od rozhodcovskej doložky odstúpiť vôbec. Podľa názoru súdu preto skutočným zámerom poisťovne v súvislosti s tvrdým právom odstúpiť od RD bolo získať právny argument v prípade budúcich sporov na zdôvodnenie svojho tvrdenia o tom, že rozhodcovská doložka bola medzi účastníkmi konania dojednaná individuálne a preto nepodlieha preskúmvaniu z hľadiska prijateľnosti rozhodcovskej doložky ako zmluvnej podmienky,

11/ predmetná žiadosť neobsahuje výslovné znenie, že VPP z 21.07.2005 nahrádzajú pôvodné VPP, resp. že ide o zmenu pôvodných VPP,

12/ ani sprievodný list predmetnej žiadosti (súd iba pripomína, že v konaní nebolo preukázané, že súčasťou predmetnej žiadosti bol sprievodný list, napriek tomu pre ozrejmienie všetkých okolností prípadu a vôbec postupu poisťovne súd uvádza aj tento bod) neobsahuje zmienku o tom, že žiadosť obsahuje dojednanie rozhodcovskej doložky a zmenu pôvodných VPP.

Posúdením vyššie uvedených okolností jednotlivo, ale predovšetkým v ich vzájomných súvislostiach, pokiaľ ide o tvrdené dojednanie rozhodcovskej doložky a o tvrdené dojednanie zmeny VPP, súd v prvom rade dospel k záveru o tom, že takto žalovaným zvolený postup predstavuje nekalú obchodnú praktiku nepoživajúcu právnu ochranu. A v druhom rade dospel k záveru o tom, že hlavným dôvodom, prečo žalovaný iniciatívne poslal žalobcovi vo vzťahu k poistnej zmluve predmetnú žiadosť, bolo získanie podpisu poistníka pod predmetnú žiadosť a teda súčasne dosiahnutie zmeny poistných podmienok a súčasne dosiahnutie dojednania rozhodcovskej doložky uvedomujúc si, že pokiaľ podpisujúca osoba sa podpíše pod nejaký text, v zásade platí, že akceptuje všetko, čo text obsahuje, takže následné rozporovanie a najmä preukázanie opaku tohto predpokladu je zo strany podpisujúcej osoby veľmi náročné.

Na základe všetkých doteraz uvedených záverov z vykonaného dokazovania (okolnosti súvisiace so Žiadosťou) a tiež na základe vyššie uvedeného záveru o zámere poisťovne, ku ktorému súd dospel úvahou, súd uveril tvrdeniu žalobcu, tak ako vyplýva z jeho účastníckej výpovede, že pokiaľ podpísal Žiadosť (teda celý jej obsah), mal záujem iba o poskytnutie mobilného telefónu. Možno teda uzavrieť, že na strane žalobcu chýbala vôľa uzavrieť s poisťovňou rozhodcovskú zmluvu, resp. doložku, tiež meniť VPP, resp. iným spôsobom meniť podmienky dojednané v poistných zmluvách.

Na základe uvedeného absencia zhody vôle s jej prejavom (v podobe podpisu Žiadosti) na strane žalobcu v prípade dojednania rozhodcovskej doložky a v prípade pristúpenia k novým VPP znamená, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy (doložky) je neplatné a že k zmene pôvodných VPP nedošlo.

Preto súd posúdil nárok žalobcu ako nárok uplatnený z predmetného poistného vzťahu, ktorého súčasťou boli pôvodné VPP bez ich zmeny.

V ďalšom sa súd zaoberal žalovaným tvrdenu redukciou.

Podľa názoru súdu nedošlo k tvrdenej redukcii vo vzťahu k predmetnej poistnej zmluve.

Redukcia poistenia ako právny inštitút je upravená v ust. § 804 OZ, ktorý stanovuje, že poistné podmienky pre poistenie osôb určujú, v ktorých prípadoch poistenie nezanikne pre neplatenie poistného. Redukcia poistenia znamená výnimku zo zákonnej úpravy, podľa ktorej nezaplatením poistného do lehoty určenej zákonom poistenie spravidla zanikne a nemožno ho ani obnoviť ani zaplatením poistného po tejto lehote. Zákon pritom predpokladá, že konkrétne podmienky, v ktorých zo zákona nastane redukcia, budú podrobnejšie upravené v poistných podmienkach. Poistné podmienky vo vzťahu k zmluvnému vzťahu upravovali redukcii v čl. 9 VPP pre životné poistenie schválených pod č. 52/1024/1995 tak, že podľa svojho ods. 2 stanovili: „ Ak nebolo poistné za ďalšie poistné obdobie zaplatené v plnej výške v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, uplynutím tejto lehoty: ...“. Podľa názoru súdu žalovaný znenie predmetného článku 9 v odseku 2 začiatku vety pred dvojbodkou interpretuje nesprávnym spôsobom, resp. spôsobom takým, ktorý je pre neho výhodnejším, a to v rozpore s podstatou inštitútu redukcie. Pokiaľ, ako už bolo uvedené, redukcia poistenia znamená výnimku zo zákonnej úpravy, podľa ktorej nezaplatením poistného do lehoty určenej zákonom poistenie spravidla zanikne, je nepochybné, že poistné podmienky v predmetnom článku mali na mysli nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie v lehote stanovenej v ust. § 801 Občianskeho zákonníka (aj z Veľkého komentára Občianskeho zákonníka 2. oddiel autora Imrich Fekete k výkladu ust. § 804 OZ na str. 2368 pod bodom 3. vyplýva odkaz na ust. § 801 OZ, pozn. súdu). Podľa interpretácie a výkladu čl. 9 pôvodných VPP žalovaným by totiž k redukcii dochádzalo hoci aj pri jednodňovom omeškaní s úhradou poistného, ktorá interpretácia a výklad tohto článku by z vyššie uvedeného znamenala obchádzanie zákonného ustanovenia § 804 Občianskeho zákonníka.

Z uvedeného teda vyplýva, že na posúdenie, či v konkrétnom prípade došlo k redukcii, je potrebné predovšetkým posúdiť 1/ či žalobca bol s úhradou poistného v omeškaní (či mesačné poistné zaplatil v lehote splatnosti), 2/ či prípadné omeškanie splatného poistného mohlo mať za následok zánik poistenia (samozrejme s tým, že namiesto zániku by nastúpila redukcia).

Lehota splatnosti jednotlivých splátok poistného nebola medzi účastníkmi konania sporná; vo vzťahu k predmetnej PZ boli splátky poistného splatné k 2. dňu v mesiaci.

Lehoty, v akých by podľa zákona prichádzal do úvahy zánik poistenia sú upravené v spomínanom ust. § 801 OZ nasledovne:

Podľa ust. § 801 OZ v znení účinnom do 31.12.2002, poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho splatnosti; tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 801 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.01.2003, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.01.2003, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 801 ods. 3 OZ v znení účinnom od 1.1.2003, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Súd zistil, že žalobca sa v súvislosti s poistnou zmluvou omeškal s úhradou splátky poistného, pokiaľ ide o splátku poistného so splatnosťou 02.01.2000, 02.02.2000 a 02.03.2000, pričom omeškanie netrvalo viac ako tri mesiace (úhrada dňa 04.03.2000). Ďalej pokiaľ ide o splátku poistného so splatnosťou 2.4.2000 a všetky nasledujúce splátky až do 31.12.2002, žalobca bol v omeškaní s každou splátkou nie viac ako 2 mesiace vychádzajúc pritom zo zistenia, že pokiaľ žalovaný v konaní nepreukázal, ktorú konkrétnu splátku žalobca ku konkrétnemu dňu realizoval, pričom ani z platobného kalendára nevyplýva identifikácia jednotlivých úhrad, iba dátumy a sumy jednotlivých úhrad, platí, že žalobca plnil vždy na najbližšiu splatnú pohľadávku- splátku. Preto vo vzťahu k týmto omeškaným splátkam neboli

naplnené predpoklady pre zánik poistenia dané zákonnou úpravou ust. § 807 OZ v znení účinného do 31.12.2002 (nie je splnená podmienka nezaplateného poistného za ďalšie poistné obdobie v lehote do 6 mesiacov od jeho splatnosti), na základe čoho nemohla nastať zo zákona ani tvrdená redukcia. Ďalej súd zistil, že po 01.01.2003 žalobca, pokiaľ aj bol v omeškaní s akoukoľvek splátkou, v konaní nebola spornou skutočnosť, že žalovaný nevyzýval žalobcu na úhradu prípadného dlžného poistného, čím neboli naplnené predpoklady pre zánik poistenia dané zákonnou úpravou ust. § 801 OZ v znení účinného od 01.01.2003, na základe čoho nemohla nastať zo zákona ani tvrdená redukcia.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade žiadnej z omeškaných splátok nedošlo k redukcii, na základe čoho súd obranu žalovaného v súvislosti s tvrdenou redukciiou považuje za nedôvodnú a neprihliadol na ňu.

Pretože v konaní nebola spornou skutočnosťou, že žalovaný v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcovi nevyplatil časť plnenia v žalovanej čiastke do dnešného dňa, v súlade s vyššie uvedenými právnymi závermi súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 228,27 Eur, čím vyhovel žalobe v tejto časti.

Žalovaný, ktorý je do dnešného dňa s dlžnou sumou v omeškaní, okrem istiny je povinný zaplatiť tiež žalobcovi zákonný úrok z omeškania od dátumu, ktorý súd posúdil na rozdiel od žalobcu odlišným spôsobom, a to od 29.02.2012 s poukazom na to, že nakoľko žalobca pred podaním žaloby písomne nevyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, za výzvu na plnenie bolo potrebné považovať žalobu a pri stanovení splatnosti požadovanej čiastky bolo potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy Občianskeho zákonníka, ktorým sa stanovuje, že pokiaľ čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvý deň po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 OZ). Žalovaný prevzal žalobu dňom 28.02.2012, preto do omeškania s úhradou nezaplatenej požadovanej čiastky sa mohol dostať najskôr od stanoveného dátumu 29.02.2012 (rok 2012 bol prestupným rokom). Z tohto dôvodu súd žalobu v prevyšujúcej časti uplatňovaného úroku z omeškania zamietol. Zamietajúca časť rozsudku, pokiaľ ide o uplatňovaný úrok z omeškania tiež predstavuje úrok z omeškania uplatňovaný nad jeho zákonnú výšku, a to v súvislosti s odlišným posúdením dátumu, od ktorého sa žalovaný dostal do omeškania, t.j. nad 9 % ročný úrok z omeškania.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého žalobca, ktorého neúspech v konaní je nepatrný k jeho úspechu, má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Právny zástupca žalobcu si vyčíslil náhradu trov konania v zákonnej lehote podaním z 23.06.2015, z ktorého vyčíslenia vyplýva vyčíslenie trov právneho zastúpenia na sumu 333,48 Eur za 12 úkonov právnej služby á 19,92 Eur (1. prevzatie a príprava, 2. žaloba, 3. vyjadrenie z 15.11.2012, 4. ďalšia právna porada dňa 15.11.2012, 5. účasť na pojednávaní dňa 16.11.2012, 6. vyjadrenie z 20.05.2013, 7. účasť na pojednávaní dňa 26.03.2013, 8. účasť na pojednávaní dňa 31.05.2013, 9. účasť na pojednávaní dňa 07.02.2014, 10. účasť na pojednávaní dňa 16.04.2014, 11. účasť na pojednávaní dňa 06.02.2015 a 12. účasť na pojednávaní dňa 23.06.2015) + režijný paušál: 5x 7,63 Eur + 3x 7,81 Eur + 2x 8,04 Eur + 2x 8,39 Eur.

Súd posúdil predmetné vyčíslenie trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a za odôvodnené trovy právneho zastúpenia považuje:

1/ 10 x 19,92 Eur za úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava z roku 2012, 2. žaloba, 3. vyjadrenie z 15.11.2012, 4. účasť na pojednávaní dňa 16.11.2012, 5. účasť na pojednávaní dňa 15.2.2013 (právny zástupca nesprávne uviedol dátum 26.03.2013), 6. účasť na pojednávaní dňa 26.04.2013 (právny zástupca nesprávne uviedol dátum 31.05.2013), 7. vyjadrenie z 20.05.2013, 8. účasť na pojednávaní dňa 16.04.2014, 9. účasť na pojednávaní dňa 06.02.2015, 10. účasť na pojednávaní dňa 23.06.2015, t.j. spolu 199,20 Eur,

2/ 4 x režijný paušál á 7,63 Eur (rok 2012) + 3 x režijný paušál 7,81 Eur (rok 2013) + 1 x režijný paušál 8,04 Eur (rok 2014) + 2 x 8,39 Eur (rok 2015), t.j. spolu 78,77 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 277,97 Eur.

Súd z uplatnených trov právneho zastúpenia žalobcovi nepriznal úkon: ďalšia právna porada dňa 15.11.2012 z dôvodu nepreukázania realizácie takéhoto úkonu; úkon: účasť na pojednávaní dňa 7.2.2014 z dôvodu neexistencie ďalšieho pojednávania a k týmto úkonom patriaci režijný paušál.

Spolu so súdnym poplatkom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur celkové trovy konania žalobcu predstavujú sumu 294,47 Eur.

Pretože žalobca je v konaní zastúpený advokátom, žalovaný je povinný trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p. súd vyjadril vo výroku o náhrade trov konania osobitne trovy právneho zastúpenia a osobitne iné trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).