

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/486/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112227596
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112227596.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, zastúpený Advokátskou kanceláriou Jurovatý & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Nám. SNP 14, proti odporcovi: A. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., P. XXX/X, o zaplatenie 480,16 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15. júla 2014 č. k. 25C/59/2014-79 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,96 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 26. 06. 2012 do zaplatenia s tým, že túto sumu mu povolil splácať v mesačných splátkach po 40 eur vždy do 15 dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok. Konanie v časti o zaplatenie 73,20 eura zastavil. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu v sume 122,34 eura a túto sumu mu povolil splácať v mesačných splátkach po 15 eur vždy do 15 dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca navrhovateľa splnomocnil na poskytovanie právnych služieb dňa 12. 05. 2011 vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 26C/103/2009. Medzi účastníkmi tak preukázateľne existoval písomný zmluvný vzťah, podľa ktorého mal odporca navrhovateľovi za poskytnuté služby platiť tarifnú odmenu. Navrhovateľ ako advokát má nárok na dohodnutú odmenu, ak k dohode nedôjde, má nárok na tarifnú odmenu. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia sú vypočítané podľa dohodnutej tarifnej odmeny v sume 706,96 eura, z ktorej je odrátaná záloha v sume 300 eur. Z pripojených listinných dokladov (zápisníc z pojednávania, plnomocenstva, písomného vyjadrenia) zistil, že úkony, ktoré si navrhovateľ pôvodne uplatnil po čiastočnom späťvzati návrhu v sume 73,20 eura boli v rozsahu skutočne vykonaných úkonov a boli správne vyčíslené. Navrhovateľ odporcovi poskytol svoje služby, za ktoré má nárok na odmenu, či je jeho klient v spore úspešný alebo nie. V časti o zaplatenie sumy 73,20 eura súd konanie podľa § 96 OSP zastavil. Priznal mu zároveň aj úrok z omeškania vo výške 9% počnúc od 26. 06. 2012 (po uplynutí doby na dobrovoľnú úhradu) do zaplatenia a to v zmysle ust. § 517 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Odporcovi povolil dlžnú sumu splácať podľa § 160 OSP v mesačných splátkach po 40 eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 122,34 eura. Trovy konania predstavujú súdny poplatok v sume 28,50 eura a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 33,20 eura, 2 x režijný paušál po 7,63 eura a 1x v sume 8,04 eura všetko s 20% DPH v zmysle vyhlášky o

odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci č. 655/2004 Z. z. Nepriznal mu úkon za pojednávanie odročené dňa 29. 05. 2014, ktoré bolo zmarené neúčastou navrhovateľa. Aj trovy právneho zastúpenia povolil splácať v splátkach v zmysle ust. § 160 OSP.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že síce pred Okresným súdom Trenčín bol úspešný v čiastke 1.911,26 eura a v časti 824,74 eura bolo konanie zastavené, ale malo byť rozhodnuté aj o trovách konania. Súd prvého stupňa priznal trovy právneho zastúpenia tak, ako sú vyčíslené v rozsudku a nie až po celkovom ukončení tohto právneho sporu, t. j. vymáhanie trov konania potvrdeného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne. Potvrdil, že uhradil čiastku 300 eur, ale ako zálohu, avšak navrhovateľ predčasne ukončil jeho zastupovanie do ukončenia konania na príslušných súdoch, kde zostala neukončená otázka trov konania na Krajskom súde v Trenčíne. Namietal tiež aj výšku mesačne stanovených splátok z dôvodu, že je dôchodca, poberá dôchodok vo výške 290 eur a má ešte vyživovaciu povinnosť voči jednej osobe. Preto navrhol mesačnú splátku vo výške 20 eur.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti ako aj v časti o náhrade trov konania účastníkov podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ustanovenia § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava takmer povinnosť v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1) uvedie úvahy, či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Veľakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú fázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasti práva na spravodlivý súdny proces neznamena povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t.j. pre vec rozhodujúce.

V preskúmanej veci nebolo sporné, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah a to na základe písomne udeleného plnomocenstva odporcom navrhovateľovi zo dňa 12. 05. 2011, na základe ktorej odporca splnomocnil navrhovateľa na zastupovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/103/2009. Súd prvého stupňa konštatoval, že z predložených listinných dokladov bolo preukázané, že navrhovateľ prevzal zastupovanie v čase, keď už bol návrh podaný, vyhotovil jedno písomné vyjadrenie a trikrát sa zúčastnil na pojednávaní v Trenčíne. Z toho jedno pojednávanie bolo odročené bez otvorenia pojednávania a na treťom bol len vyhlásený rozsudok. V tomto konaní doposiaľ nebolo rozhodnuté o trovách konania. Navrhovateľ vyčíslił odporcovi trovy právneho zastúpenia za 4 úkony [prevzatie vecí, účasť na dvoch pojednávaniach, písomné vyjadrenie po 106,75 eura (úkon v sume 81,33 eura + režijný paušál 7,63 eura), všetko s 20% DPH, jeden úkon (účasť na vyhlásení

rozsudku) v sume 33,55 eura, 1 úkon v sume 20,33 eura + režijný paušál 7,63 eura všetko s 20% DPH, cestovné za tri pojednávania v sume 45,11 eura a náhrada za stratu času za tri pojednávania v Trenčíne v sume 274,50 eura, celkovo 780,16 eura]. Odporca uhradil navrhovateľovi zálohu 300 eur, a preto sa navrhovateľ domáhal zvyšku v sume 480,16 eura, ktoré odporca dobrovoľne neuhradil. V priebehu konania upravil navrhovateľ nárok na jeden úkon na 1, keďže sa pojednávanie bez otvorenia odročilo (zo sumy 106,75 eura na sumu 33,55 eura). Z takto zisteným skutkovým stavom sa odvolací súd v zmysle ust. § 213 ods. 1 OSP plne stotožňuje a je ním viazaný, pretože nezistil žiadne výnimky uvedené v ods. 2 - 7 pre ktoré by z takto zisteným skutkovým stavom nemal byť viazaný. Tak, ako si navrhovateľ vyúčtoval odmenu za právne zastúpenie, táto jednoznačne vyplýva z obsahu spisu, keď súd prvého stupňa sa oboznámil s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom v súlade s ust. § 129 ods. 1 OSP a to písomným podaním na Okresný súd Trenčín týkajúceho sa zmeny návrhu na začatie konania zo dňa 27. 06. 2011 ako opismi zo zápisnice z pojednávania z 22. 06. 2011, 14. 09. 2011 a 05. 10. 2011. Tieto listinné doklady jednoznačne potvrdzujú, že tak, ako si navrhovateľ vyčíslil odmenu za právne zastúpenie, táto mu plne prináleží a je vypočítaná správne v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP odvolací súd pri prejednávaní odvolania je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odporca v odvolaní namietal, že navrhovateľ predčasne ukončil zastupovanie, pretože ho mal zastupovať i naďalej pred Okresným súdom Trenčín a to až pokiaľ by neboli vymožené aj trovy konania. Túto námietku vzniesol i v priebehu pojednávania pred súdom prvého stupňa, pričom v podstate dôvodnosť nároku nenamietal, ani k vyčíslenej výške trov konania nemal žiadne námietky. Na námietky odporcu o predčasnom ukončení zastupovania odvolací súd neprihliadal, pretože právny zástupca môže v súlade s ust. § 28 ods. 3 OSP vypovedať zastupovanie v nadväznosti na odstúpenie od zmluvy a poskytovanie právnych služieb podľa § 22 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a navrhovateľ si vyčíslil odmenu za právne zastúpenie len za úkony, ktoré v konaní skutočne vykonal.

V ďalšej časti odvolania odporca žiadal, aby mu žalovaná istina bola umožnená splácať v splátkach po 20 eur mesačne s poukazom na jeho finančnú situáciu. I v tejto časti sa odvolací súd stotožnil s aplikáciou ust. § 160 ods. 1 veta druhá OSP, podľa ktorej môže súd určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí, pričom sa plne stotožnil s výškou splátok, ktoré súd prvého stupňa odporcovi na zaplatenie žalovanej istiny umožnil.

Odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa i v časti náhrady trov konania účastníkov, pretože i v tejto časti je rozsudok súdu prvého stupňa vecne správny.

Odvolací súd v zmysle vyššie uvedených dôvodov zistil, že súd prvého stupňa vykonal dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho správne skutkové závery, ktorým zodpovedá aj právne posúdenie veci. Súd prvého stupňa napadnuté rozhodnutie kvalifikovane zdôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 OSP. Odvolací súd sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia plne stotožňuje ako so správnymi, preto na ne v celom rozsahu poukazuje a nebude ich opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 151 ods. 1, 2 OSP a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a v súvislosti s odvolacím konaním mu ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.