

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/184/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219874  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713219874.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom 6300 Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcyni L. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., R. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A,, o zaplatenie 777,92 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/224/2014 - 98 z 12. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 40,94 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v A. banke, a. s., pobočka C., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, v lehote troch dní.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok prostredníctvom daňového úradu a uložil mu povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 47,59 EUR na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ podaním zo dňa 11. 12. 2014 zoberal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej OSP a § 150 ods. 1 OSP. Navrhovateľ späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a z toho dôvodu mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na strane spotrebiteľa, a ktorý po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premlčania. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil a uplatnil za dva úkony právnej služby po 51,45 EUR za prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k návrhu + paušálna suma náhrad 2 x 8,04 EUR + DPH v sume 23,80 EUR, spolu 142,78 EUR. Uplatnenú odmenu súd krátil na jednu tretinu podľa § 150 ods. 1 a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka priznal odmenu v sume 47,59 EUR s odôvodnením že jeho úkony sú opakované, právne nenáročné podania v obdobných veciach, v ktorých používa rovnakú právnu argumentáciu.

Navrhovateľ v odvolaní navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať, pretože považoval jeho právne zastúpenie v konaní za nadbytočné, účelové a ne hospodárne. Vedľajší účastník z podstaty svojej existencie musí byť schopný sám poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podľa právnej úpravy Občianskeho zákonníka od 01. 05. 2014 je súd v spore zo spotrebiteľskej zmluvy povinný prihliadať na premlčanie aj bez návrhu.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporkyňa bola procesne úspešná v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka v konaní, v ktorom tento vystupoval na ochranu spotrebiteľa. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, znamenalo by to nemožnosť ochrany spotrebiteľov. Argumentácia navrhovateľa je v tomto smere účelová a v rozpore s aplikačnou praxou predpisov na ochranu spotrebiteľa. Ak by vedľajší účastník do konania na strane spotrebiteľa nevstúpil, navrhovateľ by premĺčaný nárok ďalej uplatňoval. Navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil v sume 40,94 EUR za jeden úkon vyjadrenie ktoré nebolo vo veci samej vo výške 50 % z tarifnej odmeny v sume 25,73 EUR + paušálna suma náhrad 8,39 EUR + DPH v sume 6,82 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec a odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Okresný súd vychádzal zo správneho záveru, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pretože v konaní bol úspešný účastník konania na strane odporcu, na podporu ktorého v konaní vystupoval vedľajší účastník. Súd o trovách konania preto správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, lebo vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má, teda, aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Navrhovateľ zobral návrh späť podaním z 11. 12. 2014 potom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premĺčania. Navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi jeho odvolania, ktorými namietal účasť vedľajšieho účastníka, resp. potrebu jeho právneho zastúpenia v konaní. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľa, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, za jeden úkon právnej služby, za vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie

právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny (zo sumy 51,45 EUR) t. j. 25,73 EUR + paušálna suma náhrad 8,39 EUR + DPH v sume 6,82 EUR, spolu 40,94 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.